



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

Visita de Control Fiscal Empresa de Transporte del Tercer Milenio – TRANSMILENIO S.A.

Código Visita Control Fiscal No. 196

Fecha: septiembre de 2023



INFORME FINAL VISITA DE CONTROL FISCAL

*EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO S.A.
TRANSMILENIO S.A.*

CÓDIGO VISITA No. 196

PAD 2023

DIRECCIÓN SECTOR MOVILIDAD

Bogotá D.C., septiembre de 2023

Julián Mauricio Ruíz Rodríguez
Contralor de Bogotá D.C.

Javier Tomas Reyes Bustamante
Contralor Auxiliar

Cesar Dinel Camacho Urrutia
Director Técnico Movilidad

Sebastián José Bitar Arango
Subdirector de Fiscalización Movilidad

Leonardo Rodríguez Vélez
Ivette Catalina Martínez Martínez
Asesores

Equipo de Auditoría:


Ana Carolina Reyes Muñoz
Myriam Sichacá Castiblanco
Carlos José Alarcón Garzón
Jorge Efraín Laverde Enciso
Michael Andrés Bobadilla Bernal
María del Pilar Chávez Muñoz

Gerente 039 - 01
Profesional Especializado 222-09 (E)
Profesional Especializado 222-07
Profesional Especializado 222-07 (E)
Profesional Universitario 219-01
Contratista

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

TABLA DE CONTENIDO

1.	CARTA DE CONCLUSIONES.....	5
2.	ALCANCE Y MUESTRA DE AUDITORÍA.....	8
3.	RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....	9
	3.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$545.042.295), correspondientes al pago de las sentencias judiciales de los procesos 2006-00401, 2006-00845, 2016-00149, 2012-00654 y 2013-00421, por no iniciar acciones de repetición.	9
4.	CUADRO CONSOLIDADO DE HALLAZGOS	44

	Carta de conclusiones	Código formato PVCGF-06-02
		Versión: 9.0

1. CARTA DE CONCLUSIONES

Doctor

ORLANDO SANTIAGO CELY

Gerente General

Empresa de Transporte del Tercer Milenio S.A.-TRANSMILENIO S.A

AV. El Dorado No.69-76 Edificio Elemento Torre 1 Piso 5

Código Postal 111071

Ciudad

Asunto: Carta de Conclusiones

La Contraloría de Bogotá D.C., con fundamento en los artículos 267 y 272 de la Constitución Política, el Decreto 1421 de 1993 y el Decreto Ley 403 de 2020, practicó visita de control fiscal a TRANSMILENIO S.A. Empresa de Transporte del Tercer Milenio - TRANSMILENIO S.A, mediante la evaluación, por una parte, de los principios de economía, eficiencia y eficacia, con los que administró los recursos puestos a su disposición y, por otra, de los resultados de la gestión en el área, tema, actividad o proceso examinado.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría de Bogotá D.C. La producción de un informe de visita de control fiscal que contenga el concepto sobre el examen practicado es responsabilidad de este ente de control.


La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría generalmente aceptadas, con políticas y procedimientos de auditoría establecidos por la Contraloría de Bogotá D.C., con el propósito de proporcionar una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321

PBX: 3358888

	Carta de conclusiones	Código formato PVCGF-06-02
		Versión: 9.0

cumplimiento de las disposiciones legales. Los estudios y análisis están documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Contraloría de Bogotá D.C.

CONCEPTO DE GESTIÓN SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO


La Contraloría de Bogotá D.C., como resultado de la visita de control fiscal adelantada, conceptúa que la gestión en el área, proceso, actividad o asunto auditado, no cumple con los principios evaluados, toda vez que no se efectuó la respectiva acción de repetición en contra de los servidores, ex servidores y/o contratistas por la condena en sentencias judiciales en donde se evidenció una presunta conducta gravemente culposa y/o dolosa.

TRANSMILENIO S.A. realizó una gestión fiscal antieconómica, ineficaz e ineficiente, que en términos generales va en contravía de los cometidos y fines esenciales del Estado. Con respecto a las sentencias que originaron los pagos que realizó la Entidad, se puede determinar la responsabilidad de TRANSMILENIO S.A., por lo cual fue condenada en los casos no desvirtuados.

Lo anteriormente expuesto se desarrolla en el hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal que fue el resultado del análisis de los documentos presentados por la Entidad.

PRESENTACIÓN PLAN DE MEJORAMIENTO

A fin de lograr que la labor de vigilancia y control fiscal conduzca a que los sujetos de vigilancia y control fiscal emprendan acciones de mejoramiento de la gestión pública, respecto de cada uno de los hallazgos comunicados en este informe, la entidad a su cargo, debe elaborar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias puntualizadas en el menor tiempo posible y atender los principios de la gestión fiscal.

	Carta de conclusiones	Código formato PVCGF-06-02
		Versión: 9.0

El documento anterior debe ser presentado a la Contraloría de Bogotá, D.C., a través del Sistema de Vigilancia y Control Fiscal –SIVICOF-, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la radicación del presente informe final de Visita de Control Fiscal, cuyo incumplimiento dará origen a las sanciones pertinentes (Decreto Ley 403 de 2020 y procedimiento vigente sobre proceso administrativo sancionatorio de la Contraloría de Bogotá D.C.).

Igualmente, corresponde al sujeto de vigilancia y control fiscal realizar seguimiento periódico al plan de mejoramiento para establecer el cumplimiento y la efectividad de las acciones para subsanar las causas de los hallazgos. Éste deberá mantenerse disponible para consulta y presentarse en la forma, términos y contenido establecido por la Contraloría de Bogotá, D.C.




El anexo a la presente carta de conclusiones contiene los resultados y hallazgos detectados en desarrollo de la auditoría efectuada.


Atentamente,



CESAR DINEL CAMACHO URRUTIA

Director Técnico Sectorial de Fiscalización Movilidad

	PROYECTÓ	REVISÓ	APROBÓ
Firma y Fecha	 01-Sep-23	 01-Sep-23	 01-Sep-23
Nombre E-Mail Cargo	Equipo Auditor Ana Carolina Reyes Muñoz anreyes@contraloriabogota.gov.co Gerente equipo auditor Dirección Movilidad Gerente 039-01	Sebastián José Bitar Arango sbitar@contraloriabogota.gov.co Subdirector Sector Movilidad	César Dinel Camacho Urrutia ccamacho@contraloriabogota.gov.co Director Sector Movilidad
En cumplimiento a la política cero papel y los objetivos ODS, componente ambiental, este documento contiene firmas escaneadas/digitalizadas, suministradas por los firmantes y son válidas para todos los efectos legales de acuerdo a lo señalado en la Ley 527 de 1999. Para confirmar y/o verificar la información contenida en este documento, puede comunicarse con los correos registrados, al pie del nombre del firmante.			

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

2. ALCANCE Y MUESTRA DE AUDITORÍA

Se evaluaron los principios de economía, eficiencia y eficacia de los pagos realizados por TRANSMILENIO S.A por concepto de sentencias judiciales, para tal fin se tomó una muestra de nueve (9) procesos, que corresponden al 100% del universo, y que han sido falladas en última o única instancia, condenando a la Entidad a pagos que fueron realizados durante las vigencias 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022.

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

Como resultado de la Visita de Control Fiscal No.196, PAD 2023, a la Empresa de Transporte del Tercer Milenio, en adelante TRANSMILENIO S.A., se evidenció el siguiente hallazgo:

3.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$545.042.295), correspondientes al pago de las sentencias judiciales de los procesos 2006-00401, 2006-00845, 2016-00149, 2012-00654 y 2013-00421, por no iniciar acciones de repetición.

Este ente de control solicitó y evaluó la información de las sentencias con fallos de única y última instancia, donde TRANSMILENIO S.A., realizó pagos por procesos judiciales-sentencias, en las vigencias 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022. Evidenciando nueve (9) procesos relacionados a continuación, sobre los que se decidió no iniciar acción de repetición.

Cuadro 1. Relación de Sentencias Judiciales Desfavorables para la Entidad sin iniciar Acción de Repetición.

Cifras en pesos

PROCESO			DEMANDADO	ESTADO ACTUAL	CUANTÍA CANCELADA	FALLO
NÚMERO	FECHA DE INICIO	TIPO				
2006-00401	2006/07/14	ORDINARIO LABORAL	TRANSMILENIO S.A.	Terminado	213.930.558,00	2018-05-16
2006-00845	8/06/2006	CONTRACTUAL	TRANSMILENIO S.A Y EL INSTITUTO DE	Terminado	298.480.824,00	2018-11-13

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

PROCESO			DEMANDADO	ESTADO ACTUAL	CUANTÍA CANCELADA	FALLO
NÚMERO	FECHA DE INICIO	TIPO				
			DESARROLLO URBANO IDU			
2016-00149	6/04/2016	REPARACIÓN DIRECTA	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C., SECRETARÍA GENERAL DE LA ALCALDÍA MAYOR, SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL Y TRANSMILENIO S.A.	Terminado	5.740.917,00	2017-11-22
2017-00076	2017/03/31	ORDINARIO LABORAL	TRANSMILENIO S.A. Y OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORE S COOBUS S.A.S	Terminado	38.801.212,00	2020-06-10
2012-00654	15/02/2013	EJECUTIVO LABORAL	TRANSMILENIO S.A.	Terminado	23.018.080,00	2021-11-22
2015-00351	05/08/2015	REPARACIÓN DIRECTA	TRANSMILENIO S.A., EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ALIMENTADOR S.A. ETMA S.A. Y SEGUROS	Terminado	526.682,00	2021-05-19

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01 Versión: 9.0
--	-----------------------------	---

PROCESO			DEMANDADO	ESTADO ACTUAL	CUANTÍA CANCELADA	FALLO
NÚMERO	FECHA DE INICIO	TIPO				
			COMERCIALES BOLÍVAR S.A.			
2013-00421	5/03/2014	REPARACION DIRECTA	TRANSMILENIO S.A. Y LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ D.C.	Terminado	3.871.916,00	2019-03-07
2017-00035	10/03/2017	ORDINARIO LABORAL	TRANSMILENIO S.A. y ENTIDAD NACIONAL (OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES COOBUS S.A.S.	Terminado	148.941.091,00	2021-11-09
2017- 00518	31/01/2018	ORDINARIO LABORAL	TRANSMILENIO S.A. y ENTIDAD NACIONAL (OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES COOBUS S.A.S.	Terminado	414.058,00	2019-05-15

Fuente: Información remitida por TRANSMILENIO S.A., en respuesta No. 2023-EE-17282 del 2023-07-11. El Cuadro contiene la relación de las sentencias judiciales.

Adicionalmente, se consultaron y analizaron las resoluciones internas mediante las cuales se autorizaron los pagos, los soportes de pago y las

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

respectivas actas del Comité de Conciliación, donde se evidenció un presunto detrimento por el pago de las sentencias de los procesos relacionados en el cuadro anterior. Al solicitar a TRANSMILENIO S.A., informar a la Contraloría de Bogotá, si inició acciones de repetición contra los presuntos responsables, TRANSMILENIO S.A., allegó la información solicitada sin responder de manera precisa la pregunta, como se evidencia en la respuesta con radicado No. 2023-EE-17282 del 11 de julio de 2023. Sin embargo, en los documentos soporte, se informa que no se evidenció ninguna conducta dolosa o gravemente culposa por parte de funcionarios de la entidad.

Para mayor ilustración a continuación, se relaciona el número de proceso y un resumen de cada caso.

Proceso Ordinario Laboral No. 2006-00401

William Eduardo Calderón Bendeck, promovió proceso ordinario laboral en contra de TRANSMILENIO S.A., a fin de solicitar que se declarara la existencia de una relación contractual entre las partes, a partir del 28 de noviembre de 2000 hasta el 14 de agosto de 2003. El 16 de septiembre de 2009, en sede de primera instancia el Juez Sexto Laboral del Circuito de Bogotá, profirió fallo condenatorio en contra de la entidad. El fallador de primera instancia encontró probados los elementos del contrato de trabajo contenidos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo y concluyó que, no se logró desvirtuar el elemento de la subordinación. El Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, confirmó el fallo de primera instancia en el entendido que, se realizó una valoración a los medios de prueba adecuada de la prestación del servicio a favor de la Entidad.

Es por lo anterior que TRANSMILENIO S.A. mediante Resolución 536 del 27 de agosto de 2018 *“Por medio de la cual se adoptan las medidas para el pago y cumplimiento de condena judicial proferida por la Jurisdicción Ordinaria Competente Especializada en lo Laboral en el Proceso Ordinario Laboral 110013105006200600401 iniciado por William Eduardo Calderón Bendeck, contra*

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO-TRANSMILENIO S.A. ante el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá D.C.”, pagó los siguientes valores: Auxilio de cesantías causadas por el demandante \$1.000.000, Intereses a las cesantías \$119.667, vacaciones \$500.000, aportes con destino a seguridad social en pensiones \$3.357.000, aporte con destino al sistema de seguridad social en salud \$3.108.332, indemnización diaria por mora \$184.366.641, costas impuestas por el Tribunal Superior Sala Laboral de Descongestión \$535.600 y agencias en derecho liquidadas por el Juez Sexto Laboral del Circuito \$5.850.000; para un total de \$198.837.247.

Del pago anterior se pudo observar que se cancelaron \$184.366.641 que corresponden a indemnización por mora, de acuerdo a la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral en donde estableció una suma diaria de \$33.333,33 de indemnización por mora a partir del 27 de junio de 2003 hasta cuando se produzca el pago de las acreencias a que se contrae la sentencia de primera instancia, que se causó el 21 de agosto de 2018.

Así mismo, mediante Resolución 365 del 30 de junio de 2022 *“Por medio de la cual se adiciona la Resolución No. 536 del 27 de agosto de 2018 y la 673 del primero de noviembre de 2018, mediante la cual se adoptan las medidas para el pago y cumplimiento de condena judicial proferida por la Jurisdicción Ordinaria Competente Especializada en lo Laboral en el Proceso Ordinario Laboral 110013105006200600401 iniciado por William Eduardo Calderón Bendeck, contra la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO-TRANSMILENIO S.A. ante el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Bogotá D.C.”*, le correspondió a TRANSMILENIO S.A. cancelar los valores adicionales liquidados por concepto de salud y pensiones a través del operador Mi Planilla la suma de \$4.080.000 por EPS Sanitas y a través de consignación en cualquier sucursal del Banco de Bogotá, presentando el comprobante de pago No. 06522000000268 antes del treinta (30) de julio de 2022, por valor de \$11.013.311 por concepto de Colpensiones.

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

Mediante Acta de Comité de Conciliación No. 357 del 21 de octubre de 2022, se decidió *“NO INICIAR ACCIÓN DE REPETICIÓN contra los funcionarios en principio involucrados, esto es, el Director Operativo y la Directora Administrativa, en el asunto que se ha tratado, en atención a que no se observa que se haya presentado una conducta dolosa o gravemente culposa, en los términos del artículo 5° y 6° de la Ley 678 de 2001...”*.

Proceso Contractual No. 2006-00845

El Instituto De Desarrollo Urbano - IDU celebró con la Unión Temporal Américas Tramo 4, conformado por las sociedades Ingenieros Constructores Gayco S.A. y BOCACOLINA S.A., el contrato de Obra Pública No. IDU-048 del 01 de abril del año 2003, con el objeto de adelantar las obras necesarias para la adecuación de la Troncal de las Américas para el sistema TransMilenio tramo 4, por la Avenida Ciudad de Cali, desde la Avenida Manuel Cepeda Vargas, hasta el Portal de las Américas, en la ciudad de Bogotá, el cual se componía de las siguientes obras:

“...I. Intersección de la Avenida Ciudad de Cali Intersección de la Avenida Ciudad de Cali por la Avenida Manuel Cepeda Vargas.

II. La adecuación del corredor de la Avenida Ciudad de Cali, desde la Avenida Manuel Cepeda Vargas hasta el Portal de las Américas. Empalme oriente — occidente de la Avenida Ciudad de Cali con Avenida Ciudad de Villavicencio, y acceso al barrio Tintalito.

III. La construcción, reparación, rehabilitación y/o adecuación de las zonas de espacio público.

IV. Las obras para redes previstas en el listado y descripción de las obras del apéndice C, necesarias para la reparación, rehabilitación, reubicación, renovación y construcción de las redes y/o accesorios de servicios públicos domiciliarios que fuera necesario ejecutar, de acuerdo con el citado apéndice.”

Como resultado de la demanda, se evidenciaron las siguientes pretensiones:

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

"PRIMERA. Que se declare la existencia del contrato IDU-048 DE 2003 suscrito el día primero (1) de abril de 2003, entre el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRASNMILENIO SA., y mi poderdante la UNIÓN TEMPORAL AMÉRICAS TRAMO 4.

SEGUNDA. Que se declare el incumplimiento por parte del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., de las obligaciones contenidas en el contrato IDU 048 de 2003, por las siguientes razones: La entrega tardía de los diseños correspondientes a las obras de construcción de los empalmes de la Avenida Ciudad de Villavicencio con la Avenida Ciudad de Cali, y del Box - Coulvert del Tintal y de acceso al barrio Tintalito. La entrega tardía de los permisos ambientales para la construcción del Box – Coulvert del Tintal y de acceso al barrio Tintalito. La entrega incompleta y defectuosa de diseños de redes de servicios públicos.

TERCERA. Se declare que el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., como contratantes en el contrato IDU — 048 de 2003, son responsables de las circunstancias que originaron la ampliación del plazo previsto para la ejecución de las obras del referido contrato, circunstancias éstas que no son imputables a conductas u omisiones de la UNIÓN TEMPORAL AMÉRICA S TRAMO 4.

CUARTA. Se declare que como consecuencia de los incumplimientos en que incurrieron el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., como contratantes en el contrato IDU - 048 de 2003, durante el tiempo en que fue necesario ampliar la etapa de construcción del mencionado contrato la Unión Temporal Américas Tramo 4, integrada por Ingenieros Constructores Gayco SA., y Bocacolina SA., tuvo que incurrir en costos adicionales a los que previó al momento de presentar su propuesta y celebrar el contrato, como consecuencia de su mayor permanencia en la obra, y que no se encuentra en el deber jurídico de soportar como quiera que con ello se quebrantó

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

el equilibrio económico de la ecuación contractual por causas no imputables a su conducta.

QUINTA. Que se condene al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., como contratantes en el contrato IDU — 048 de 2003. A pagar a la UNIÓN TEMPORAL AMÉRICAS TRAMO 4, integrada por Ingenieros Constructores Gayco SA., y Bocacolina SA., dichos costos adicionales, los cuales se estiman en la suma de MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$1.582.000.000).

SEXTA. Que se declare que el costo de los rellenos de las obras para redes de servicios públicos ubicados en los carriles de tráfico mixto de la troncal Américas Tramo 4, debe ser pagado con cargo a la remuneración de obras para redes y/o con cargo a la remuneración del valor global para obras de construcción.

SÉPTIMA. Que se declare que las obras que fue necesario realizar para corregir el error de nivelación del BM5, encontrado por la Unión Temporal Américas Tramo 4 en los diseños de las obras entregados por el IDU al inicio del contrato, deben ser pagadas de manera adicional al contratista y no con cargo a la remuneración del valor global para obras de construcción.

OCTAVA. Que se declare que la instalación de mezcla densa en caeefe MDC- 1 con asfalto convencional + 0.5"X en lugar de mezcla densa en caliente MDC-1 normalizado no implica una revisión ni un descuento del valor global para obras de construcción.

NOVENO. Que se ordene pagar al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., como partes en el contrato IDU - 048 Cie 2003, y a favor de la UNIÓN TEMPORAL AMÉRICAS TRAMO 4, integrada por Ingenieros. Constructores Gayco SA., y Bocacolina SA., la suma que como consecuencia de lo anterior, equivocadamente se pretende descontar en el acta de obra No. 095 y que asciende a la suma de OCHENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$89.757.535).

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01 Versión: 9.0
--	-----------------------------	---

DÉCIMO. Que se declare que la instalación de pintura acrílica en lugar de pintura termoplástica no implica una revisión ni un descuento del valor global para obras de construcción.

UNDÉCIMO. Que se ordene pagar al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., y a favor de la UNIÓN TEMPORAL AMÉRICAS TRAMO 4, la suma que como consecuencia de lo señalado en el punto anterior equivocadamente se pretende descontar en el acta de obra No. 95 y que asciende a la suma de TREINTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MONEDA CORRIENTE (\$36.625.868).

DUODÉCIMO. Que se ordene pagar al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU) y la sociedad TRANSMILENIO SA., y a favor de la UNIÓN TEMPORAL AMÉRICA S TRAMO 4, la suma que por concepto de intereses corrientes y de mora adeuden a mi poderdante sobre el valor de las obras ejecutadas en desarrollo del contrato y que a la fecha se encuentran pendientes de pago, desde la fecha en que debió pagarse tales obligaciones y hasta cuando se produzca el evento.

TRIGÉSIMO. Que se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada."

La condena impuesta en la sentencia de segunda instancia de fecha 13 de noviembre del año 2018 determinó en la parte resolutive, el Consejo De Estado – Sala De Lo Contencioso Administrativo –Sección Tercera – Subsección "A", Magistrado Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera, lo siguiente:

1. "...FALLA:

Revócase parcialmente la sentencia proferida el 23 de julio de 2008, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en su lugar se dispone:

Primero: Declárase no probada la excepción de ineptitud de la demanda.

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

Segundo: Declárase el incumplimiento del contrato de obra 048 de 2003 por parte del IDU y de Transmilenio, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

Tercero: Condénase al IDU y a Transmilenio a pagar en favor de la unión temporal Américas Tramo 4 la suma de doscientos noventa y ocho millones cuatrocientos ochenta mil ochocientos veinticuatro pesos con veintitrés centavos (\$298.480.824,23), por concepto de los costos generados con la mayor permanencia en la obra.

Cuarto: Niéganse las demás pretensiones de la demanda.

Quinto: Dese cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se expedirá copia de la sentencia de segunda instancia, conforme al artículo 115 del Código de Procedimiento Civil.

Sexto: En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen. CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE...".

Las partes no presentaron solicitud de adición, aclaración o complementación del fallo. La sentencia se notificó por edicto fijado por el término de tres (3) días, desde el 22-11-2018 y hasta el 26-11-2018 y quedó debidamente ejecutoriada el 29 de noviembre del año 2018.

La entidad mediante oficio 2023-EE-21265 del 22 de agosto de 2023, donde se le solicito el acta de comité de conciliación del proceso 2006-00845, responde lo siguiente:

“En relación con el proceso 2006-00845, se allega correo electrónico de la Subgerente Jurídica de la época, que refiere que “después de revisar la sentencia es claro que el título de imputación de responsabilidad es del incumplimiento contractual por parte del IDU, si bien la parte resolutive nombra a Transmilenio, no hay ninguna imputación de responsabilidad en la ratio decidendi de la sentencia. Por lo anterior, ratifico mi decisión de no presentar ficha alguna al respecto por cuanto se materializan los mismos supuestos fácticos que hemos adoptado previamente en caso de condenas por temas de IDU”, así mismo, se allega

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

extracto de memorando 2020-80500-CI-57265, ambos documentan las razones por las que no fue sometido a consideración del comité de conciliación de TRANSMILENIO S.A. (Anexo 1).

Sobre el particular, se evidencia que en la sentencia de segunda instancia el Consejo de Estado refiere que el incumplimiento se originó parte del IDU por la entrega tardía de los diseños correspondientes a las obras de construcción de los empalmes de la avenida ciudad de Villavicencio con la avenida ciudad de Cali y del boux colver del tintal y de acceso al barrio tintalito.- la entrega tardía de los permisos ambientales para la construcción del box coulvert del tintal.- la entrega incompleta y defectuosa del diseño de redes de servicios públicos. (pág.41 fallo).”

Para este caso es pertinente aclarar la falencia en la gestión de TRANSMILENIO S.A., al no realizar comité de conciliación para evaluar y realizar la respectiva acción de repetición, con fines de recuperar los dineros cancelados por el fallo que lo ordeno en el proceso 2006-00845.

Sin embargo, TRANSMILENIO S.A. consideró que no se reúnen los elementos para adelantar acción de repetición, no obstante que existe una condena impuesta a la Entidad así como al IDU, y que la misma se pagó por parte de TRANSMILENIO S.A., las causas que dieron origen a la condena no guardan relación con TRANSMILENIO S.A. ya que el incumplimiento del contrato le es atribuible al IDU y adicionalmente al no haberse calificado en la sentencia la conducta de los funcionarios no se reúne el requisito de la existencia de acción u omisión proveniente de culpa o dolo de los funcionarios de TRANSMILENIO S.A., por lo anterior la recomendación fue “**NO ADELANTAR ACCIÓN DE REPETICIÓN**”, como consta en la respuesta entregada por el sujeto de control al oficio de solicitud de información con radicado No. 2-2023-17793 de fecha 18-ago-23.

Proceso Reparación Directa No. 2016-00149

El ciudadano Alexander Vallejo Fula, se trasladaba en un articulado del sistema TransMilenio el 15 de noviembre de 2014, a la altura de la estación

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

Banderas, siendo víctima de una conducta punible por medio de un hurto, en el cual fue lesionado en su humanidad. La demanda fue admitida mediante auto de fecha 06 de abril de 2016 por parte del Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Tercera, bajo el argumento del que existía una responsabilidad por parte del Estado de acuerdo con el artículo 90 de la Constitución Política, por parte del Distrito Capital de Bogotá y de TRANSMILENIO S.A.

Del texto leído, se tiene que el Distrito Capital se opone a las pretensiones de la demanda, argumentando que carecen de fundamentos jurídicos y fácticos contra la entidad demandada. De otro lado, TRANSMILENIO S.A., menciona lo dispuesto en el artículo 90 de la Constitución Política, señalando que no se configura la responsabilidad Estatal de TRANSMILENIO S.A. De esta forma se propuso como excepciones la existencia de cosa juzgada en relación con el alcance de la obligación de seguridad del Sistema de TransMilenio, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia del nexo causal, la inexistencia de perjuicio y la genérica. Señaló la Entidad que el hecho dañoso alegado consiste en la desafortunada lesión que sufrió el demandante como consecuencia del acto delictivo del que fue víctima, el cual no ocurrió por acción u omisión de TRANSMILENIO S.A., por lo que no existirían elementos para configurar una responsabilidad por falla del servicio.

El Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Tercera, el diecisiete (17) de enero de 2017, profirió sentencia de primera instancia al proceso No. 11001-33-43-063-2016-00149-00, determinando, entre otros aspectos; DECLARAR probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Distrito Capital de Bogotá, DECLARAR probada las excepciones propuestas por TRANSMILENIO S.A., NEGAR las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandante.

El demandante interpuso recurso de apelación y lo sustentó por escrito el seis (06) de febrero de 2017, Este proceso fue remitido para trámite ante la

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, siendo asignado al despacho del magistrado sustanciador con el auto del cuatro (04) de julio de 2017, se admitió el recurso de apelación presentado por parte del demandante.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera - Subsección B Magistrado Ponente Henry Aldemar Barrete Mogollón, ordenó el 17 de noviembre de 2017 en su parte resolutive, revocar la sentencia de primera instancia de fecha 17 de enero de 2017, proferida por el Juzgado Setenta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Tercera, y declarar administrativa y excontractualmente responsable al Distrito Capital de Bogotá y administrativa y contractualmente responsable TRANSMILENIO S.A., del daño ocasionado a Alexander Vallejo Fula, por las lesiones recibidas con arma cortopunzante dentro del articulado.

El Tribunal Administrativo, de conformidad con información de la Ficha SIPROJ, tomó en alta consideración el concepto emitido por parte del Ministerio Público, en donde solicita condenar a la entidad teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 108 del Acuerdo Distrital No. 257 de 2006, el Distrito Capital de Bogotá posee entre sus funciones de regulación y control de tránsito y transporte garantizar la adecuada prestación del servicio público en condiciones de calidad oportunidad y seguridad y esas facultades le permiten a la administración expedir las autorizaciones respectivas a los particulares, deshabilitarlos e imponerles sanciones, y que de lo contrario sería aceptar que la prestación de dicho servicio podría ejercerse sin ningún control o permiso.

De otro lado, el tribunal alude la sentencia de acción popular del Consejo de Estado, proferido el 11 de agosto de 2011, dentro del radicado No. 25-000-23-15-000-2002-01685-01, en el cual determinó que el Consejo de Estado estudió las correspondientes funciones que posee el Distrito Capital de Bogotá a través de la Secretaría de Movilidad de Bogotá y TRANSMILENIO S.A. en organizar el servicio Público Urbano de transporte masivo, en condiciones de seguridad. De esta manera, falló que en el término de tres meses después de la ejecutoria de la

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

decisión en coordinación con la policía implementaran un operativo para contrarrestar la inseguridad. También añadió la orden de realizar operativos diarios de control, durante las horas de mayor afluencia de pasajeros, a fin de verificar las condiciones de seguridad en las que se presta el servicio, entre otras varias acciones que ordenó.

Adicionalmente, TRANSMILENIO S.A. en su proceso de defensa interpuso recurso de aclaración contra la decisión de segunda instancia, alegando sobre el porcentaje que le correspondía. Al respecto la Corte Constitucional en sentencia C-055/16 señaló que la determinación de la proporción en la causación del daño no implica la exclusión o eliminación de la responsabilidad solidaria del Estado en caso de concurrencia con los particulares. De otro lado, TRANSMILENIO S.A. también decidió el 19 de octubre de 2017, interponer acción de tutela en contra de la sentencia de segunda instancia por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera - Subsección B., frente a lo cual la Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Cuarta mediante fallo de primera instancia el 15 de noviembre de 2018, decidió; denegar las pretensiones de la demanda de tutela interpuesta por TRANSMILENIO S.A.

La Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Primera mediante fallo de segunda instancia el día veintiocho (28) de febrero de 2019, confirmó la sentencia proferida el quince (15) de noviembre de 2018 por la Sección Cuarta del Consejo de Estado.

Finalmente, mediante Resolución No. 832 del 2 de septiembre de 2019, TRANSMILENIO S.A, decide adoptar medidas necesarias para el cumplimiento de lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", por la suma de \$5.740.917, para lo cual se emitió la orden respectiva de la Subgerencia Jurídica a la Directora Corporativa mediante memorando interno, pago que se efectuó con la OP No. 2019 09 6977 del 17-09-2019, Cheque 6977-19 del Banco Occidente por valor de \$5.740.917, pagado al

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

beneficiario Alexander Vallejo Fula, vía OcciRed, como se pudo evidenciar en la información de pago entregada a solicitud de la Contraloría de Bogotá.

Aunado a lo anterior, según Acta de Comité de Conciliación No. 279 de diciembre 20 de 2019, los miembros del Comité deciden acoger la recomendación de la abogada encargada por unanimidad. Tomando la “*RECOMENDACIÓN de NO INICIAR ACCIÓN DE REPETICIÓN contra los funcionarios que intervinieron dentro del proceso de seguridad del sistema TransMilenio por no ser parte de sus funciones y no estar esta actividad dentro de las funciones de TRANSMILENIO S.A.*”.

Proceso Ordinario Laboral No. 2017-00076

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

Proceso Ejecutivo Laboral No. 2012-00654

Luis Eduardo Orduña Guerrero, promovió demanda ordinaria laboral en contra de TRANSMILENIO S.A., para que previo los trámites de un proceso laboral se declarara la existencia de un contrato laboral entre las partes y se condenará al pago de cesantías, prima de servicios, indemnización por terminación unilateral de contrato, indemnización moratoria, aportes al sistema de seguridad social, dominicales y festivos laborales, el cual fue radicado bajo el consecutivo No. 918-2007 del Juzgado 17 Laboral del Circuito.

En audiencia de juzgamiento llevada a cabo el 14 de junio de 2009, el Juzgado 17 Laboral del Circuito, declaró condenar a TRANSMILENIO S.A. a pagar al demandante una cifra como consecuencia de la declaratoria de existencia de una relación de carácter laboral como resultado de la demostración de lo que en la teoría y la doctrina laboral se denomina como contrato realidad. En sentencia de

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

segunda instancia del 30 de junio de 2010, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial, resolvió modificar el ordinal primero de la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para declarar que entre las partes existieron dos contratos de trabajo que tuvieron vigencia, el primero, entre el 1º de febrero de 2001 y el 30 de junio de 2002 y el segundo, desde el 13 de enero de 2003 al 6 de julio de 2005, confirmando los pagos de las prestaciones al demandante proferido por parte del juzgado.

Que teniendo en cuenta la condena impuesta en el numeral cuarto de la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito Judicial, esto es el pago de cálculo actuarial, razón por la cual cursó el proceso ejecutivo No. 2012-00654, el cual, mediante proveído del 27 de febrero de 2012, libró mandamiento de pago en contra de TRANSMILENIO S.A., y es por esta razón que se solicitó a través del juzgado que Colpensiones procediera a realizar la liquidación de los valores no cotizados al régimen de prima media que a 31 de julio de 2021 arrojó el valor de \$46.559.635.

Por lo anterior, TRANSMILENIO S.A. expidió la Resolución No. 354 de 2021 *"Por medio de la cual se adoptan las medidas para el pago y cumplimiento de condena judicial proferida por la Jurisdicción Ordinaria competencia especializada en lo laboral en el proceso ordinario laboral iniciado por LUIS EDUARDO ORDUÑA GUERRERO, contra LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO -TRANSMILENIO S.A.- RAD. 2007- 00918 y proceso ejecutivo laboral No. 2012-00654, ante el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C"*, para efectuar la consignación a cuenta de depósito judicial del Banco Agrario por \$21.559.635. Sin embargo, de acuerdo a los títulos que reposaban en el proceso, quedaba haciendo falta un saldo de \$1.458.445 para el cumplimiento de los \$46.559.635 adeudados a Colpensiones.

Por lo tanto, la Entidad procedió a expedir la Resolución No. 410 de 2021 *"Por medio de la cual se adiciona el pago ordenado en la Resolución No. 354 de 2021, y adoptan las medidas para el pago y cumplimiento de condena judicial*

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

proferida por la Jurisdicción Ordinaria Competencia Especializada en lo Laboral en el Proceso Ordinario Laboral iniciado por LUIS EDUARDO ORDUÑA GUERRERO, contra la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO S.A. Rad. 2007- 00918 y Proceso Ejecutivo Laboral No. 2012-00654, ante el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Bogotá D.C.”, por un valor de \$1.458.445 y de esta forma cumplir con lo ordenado por la Jurisdicción Ordinaria Laboral en el proceso en cita.

En Acta de Comité de Conciliación No. 332 del 24 de noviembre de 2021, se decidió *“NO INICIAR ACCIÓN DE REPETICIÓN por no verificarse dentro de la condena impuesta el elemento subjetivo de responsabilidad (daño o culpa grave) respecto de la conducta de ningún funcionario de la Entidad determinante en la producción del daño antijurídico ocasionado a TRANSMILENIO S.A., razón por la cual el ejercicio de la acción resultaría IMPROCEDENTE ante cualquier Despacho de la Jurisdicción Contencioso Administrativa”.*

Proceso Reparación Directa No.2015-00351

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

Proceso Reparación Directa 2013-00421

Según lo relatado el 22 de septiembre de 2011, la Señora Luz Enerieth Romero Castellanos, sufrió lesión en la rodilla izquierda en la plataforma número 2 de espera y acceso al servicio articulado H50, al ser empujada por una aglomeración de personas para ingresar a un vehículo articulado, quien se ubicó al lado para salirse de la fila y se atascó su pie izquierdo entre la plataforma y la puerta del bus articulado. Recibió atención primaria en la enfermería del portal y fue trasladada al Hospital de Engativá II Nivel, donde le practicaron tres puntos de

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

sutura y le dieron diez (10) días de incapacidad. Tuvo complicaciones, cicatrización deficiente de la herida, edema y limitación funcional. De acuerdo a la sentencia, la ciudadana recibió tratamiento de terapia física y persiste la limitación funcional de la extremidad, por lo que se le expidieron reiteradas incapacidades.

Mediante el ejercicio del medio de control de Reparación Directa, presentó demanda en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad y TRANSMILENIO S.A., con el fin de obtener el pago de los perjuicios causados por la presunta omisión y deficiencia en la prestación del servicio de transporte, al igual que el control y las medidas de seguridad al interior de las estaciones y portales de sistema TransMilenio en el ingreso y egreso de los buses, lo cual menciona fue lo que provocó las lesiones causadas.

Tanto el Despacho de primera como el de segunda instancia concluyen condenar en un 30% a la Secretaría de Movilidad por ser la entidad que debía ejercer el control del sistema de transporte urbano y en un 70% a TRANSMILENIO S.A. en tanto es la entidad gestora de los terminales del sistema TransMilenio y es quien debe implementar campañas de seguridad y señalización para el ingreso y deceso de los pasajeros a los buses articulados.

El 8 de julio de 2022 TRANSMILENIO S.A. efectuó el pago de la condena impuesta en segunda instancia en la suma de \$3.871.916, dando cumplimiento a lo ordenado en la Resolución No. 364 del 30 de junio de 2022 emitida por la entidad, valor que incluye las agencias en derecho objeto de condena en primera instancia, pago que se efectuó a través de depósito judicial en el Banco Agrario de Colombia.

En el Acta de Comité de Conciliación No. 358 del 31 de octubre de 2022 - TRANSMILENIO S.A, se realiza la presentación de la ficha de Acción de Repetición No. 37. Correspondiente al No. de proceso 2013-00421, con tipo de proceso Reparación Directa, con fecha 2011-09-22, del despacho del Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera. El abogado a cargo, realizó una exposición sobre normas jurídicas aplicables al caso concreto

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

con respecto a estudiar la procedencia de la acción de repetición contra los agentes estatales, relató los hechos iniciando con el motivo central de la condena, prosiguió con la caducidad y concluyó con el análisis de conducta de funcionarios examinados, realizando la siguiente recomendación: *“no iniciar acción de repetición en contra de algún funcionario de TRANSMILENIO S.A., por las siguientes razones:*

1.No se logró individualizar ningún funcionario de TRANSMILENIO S.A. que pudiera actuar como sujeto pasivo de una posible acción de repetición.

2. Del estudio de las funciones a cargo de los ex funcionarios involucrados , se pudo corroborar que sus cargos estaban dirigidos a que los usuarios recibieran una orientación, formación y atención en la vía y en el Sistema Integrado de Transporte Público, sin que ninguna de sus funciones tuvieran relación alguna con la señalización para el ingreso y salida de los usuarios de los buses en cada una de las estaciones, lo que imposibilitaría a la Entidad para ejercer una posible acción de repetición en su contra en virtud de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en contra de TRANSMILENIO S.A.

3. No se puede imputar una conducta dolosa o gravemente culposa por omisión o extralimitación de funciones de las que se pudiera haber derivado la condena impuesta por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha 6 de marzo de 2019, por cuanto el Despacho realizó la imputación del daño bajo el régimen de responsabilidad objetiva, señalando además en su fallo que no examinaría las conductas de las demandadas, por lo que no existe ningún fundamento para adelantar la acción de repetición.”

Por lo anterior, el comité tomó la decisión de no realizar la acción de repetición contra los presuntos responsables. Así mismo, estableció que no se evidenció ninguna conducta dolosa o gravemente culposa por parte de funcionarios de la entidad.

Proceso Ordinario Laboral No. 2017-00035

www.contraloriabogota.gov.co

Carrera 32 A N° 26 A - 10 - Código Postal 111321
PBX: 3358888

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

Proceso Ordinario Laboral No. 2017-00518

De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

Una vez conocida la trazabilidad de los procesos y producto de la observancia y evaluación de la información contenida en las Actas de Comité de Conciliación de cada uno de ellos, se concluye que si bien se realizaron los Comités de Conciliación, TRANSMILENIO S.A. en cabeza de sus representantes en los diferentes comités de conciliación y por decisión unánime, decidió no iniciar las acciones de repetición en contra de los presuntos responsables, en los procesos señalados que sentenciaron a TRANSMILENIO S.A., al pago de las mismas. Por el contrario, en las actas de comité alega que no se evidenció ninguna conducta dolosa o gravemente culposa por parte de funcionarios de la entidad.

Para este ente de control no son claros los argumentos que fundamentaron la decisión de la absolución de la acción de repetición, ya que en las sentencias se evidenció y probó la responsabilidad de la entidad, en cada caso. De otro lado, como se evidenció en la información solicitada y suministrada por el sujeto de control, los pagos de las sentencias se realizaron y ante la decisión de no adelantar las respectivas acciones de repetición, TRANSMILENIO S.A., cerró la puerta para la recuperación de estos dineros públicos, pese a la cifra tan importante de recursos que estaban bajo su amparo y manejo.

	<p align="center">Informe de auditoría</p>	<p>Código formato PVCGF-06-01</p>
		<p>Versión: 9.0</p>

Aunado a lo anterior, es claro que los accionantes solicitaron el reconocimiento de sus derechos por las vías legales, donde la entidad tuvo su espacio de defensa en el desarrollo de cada proceso y al no desvirtuar los requerimientos de los demandantes, se condenó a TRANSMILENIO S.A., al pago respectivo, por lo que para este ente de control, si se determinó la responsabilidad por acción u omisión y al decidir no adelantar la acción de repetición, es evidente la falta de gestión a fin de buscar la recuperación de estos dineros.

En este sentido, es importante aclarar y precisar que la acción de repetición es una acción de carácter patrimonial y de interés público, que está establecida para defender el patrimonio del Estado y garantizar que las personas que tienen a cargo el funcionamiento del mismo asuman responsablemente el ejercicio de sus funciones.

Consecuentemente, si revisamos la Constitución Política de 1991, en su artículo 90, ésta señala: *“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.*

*En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, **aquel deberá repetir contra éste.*** (Negrilla fuera de texto).

Así mismo, la Ley 1437 de 2011, en su artículo 142, establece: *“Repetición. Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos que sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.*

 <p>CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.</p>	<p>Informe de auditoría</p>	<p>Código formato PVCGF-06-01</p>
		<p>Versión: 9.0</p>

La pretensión de repetición también podrá intentarse mediante el llamamiento en garantía del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, dentro del proceso de responsabilidad contra la entidad pública.

Cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso con pretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño.”.

También encontramos que la Ley 678 de 2001, en sus artículos 2,5 y 6 establece lo siguiente:

“Artículo 2

La acción de Repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o ex servidor público que como consecuencia de su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto. La misma acción se ejercitará contra el particular que investido de una función pública haya ocasionado, en forma dolosa o gravemente culposa, la reparación patrimonial.

Artículo 5

Dolo. La conducta es dolosa cuando el agente del Estado quiere la realización de un hecho ajeno a las finalidades del servicio del Estado.

Se presume que existe dolo del agente público por las siguientes causas:

- 1. Obrar con desviación de poder.*
- 2. Haber expedido el acto administrativo con vicios en su motivación por inexistencia del supuesto de hecho de la decisión adoptada o de la norma que le sirve de fundamento.*
- 3. Haber expedido el acto administrativo con falsa motivación por desviación de la realidad u ocultamiento de los hechos que sirven de sustento a la decisión de la administración.*

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

4. Haber sido penal o disciplinariamente responsable a título de dolo por los mismos daños que sirvieron de fundamento para la responsabilidad patrimonial del Estado.

5. Haber expedido la resolución, el auto o sentencia manifiestamente contrario a derecho en un proceso judicial.

Artículo 6

Culpa grave. La conducta del agente del Estado es gravemente culposa cuando el daño es consecuencia de una infracción directa a la Constitución o a la ley o de una inexcusable omisión o extralimitación en el ejercicio de las funciones.

Se presume que la conducta es gravemente culposa por las siguientes causas:

- 1. Violación manifiesta e inexcusable de las normas de derecho.*
- 2. Carencia o abuso de competencia para proferir de decisión anulada, determinada por error inexcusable.*
- 3. Omisión de las formas sustanciales o de la esencia para la validez de los actos administrativos determinada por error inexcusable.*
- 4. Violar manifiesta e inexcusablemente el debido proceso en lo referente a detenciones arbitrarias y dilación en los términos procesales con detención física o corporal."*

En la exposición inmediatamente anterior, se alude entre otras, las herramientas legales de las que se dispone para la recuperación de los dineros estatales, mediante la acción de repetición. Bajo esta perspectiva, TRANSMILENIO S.A., realizó una gestión antieconómica, es decir, al no iniciar las acciones de repetición en contra de los presuntos responsables, el sujeto de control pone en riesgo los dineros que administra o que se puedan recuperar, obviando la responsabilidad de cumplir con su fin misional, pero también de cumplir con los principios fundamentales de la gestión pública, como es el de la economía.

En este orden de ideas, TRANSMILENIO S.A., previamente a la decisión de realizar sus actividades misionales, está llamada a evaluar y analizar la legalidad,

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

conveniencia y oportunidad, así como cumplir con las obligaciones que justifiquen económica y jurídicamente las decisiones tomadas.

A la luz de todo lo expuesto, se observa y reitera que no hay un correcto desarrollo del principio de economía, ya que no es, solo cumplir con algunos fines misionales, sino que es deber del sujeto de control, determinar la conveniencia o inconveniencia de su accionar, sea tanto por su acción o por su omisión, para lo cual no es viable obviar que TRANSMILENIO S.A. se encuentra *"al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad"*.

Así mismo, al realizar funciones constitucionales, su actuar debe contemplar eficiencia y eficacia, ya que los recursos que administra pertenecen a todos los colombianos, es de interés general que se respeten ciertas condiciones, las cuales se garantizan a través de los principios. En este sentido, TRANSMILENIO S.A. se encuentra sometida a los principios de la Administración Pública, a los principios propios de la gestión pública y a los principios del control fiscal.

En este orden, es importante recordar que la actividad de quienes administran recursos del Estado debe estar inspirada en la satisfacción del interés general y que se cumplan los mandatos de la ciudadanía, en Colombia a los sujetos disciplinables sólo les está permitido hacer aquello que la ley expresamente les autorice. En la práctica, esto se traduce en que las decisiones deban seguir un procedimiento establecido por normas conocidas por todos, generales y claras, sin que haya posibilidad de modificarlas de manera discrecional. Así, las reglas de cada procedimiento legal deben ser claras y previas, cerrando todos los espacios a la subjetividad y a la arbitrariedad.

Para realizar un buen desarrollo de los fines misionales del sujeto de control, se debe contar con los análisis mínimos por la necesidad de priorizar el gasto, ya que, al tomar decisiones, como en este caso, no realizar las acciones de repetición, se pone en riesgo los dineros del distrito, donde seguimos reiterando lo

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

expuesto en párrafos anteriores en el sentido que TRANSMILENIO S.A., ejerció una actividad antieconómica.

Por otro lado, el principio de Economía de consagración constitucional y legal es un principio orientador cuya finalidad radica en;
“(...) asegurar la eficiencia de la Administración en la actividad contractual, traducida en lograr los máximos resultados, utilizando el menor tiempo y la menor cantidad de recursos con los menores costos para el presupuesto estatal”.

En efecto, el principio de economía en la actividad estatal tutela el propósito de planeación económica, financiera y presupuestal en toda área. Por ello, el sujeto de control cuando va a realizar sus funciones y administrar dineros del distrito, debe tomar decisiones estructuradas en el marco legal, sobre valores económicos razonables que remuneren la actividad de la entidad, y justifiquen la relación costo–beneficio.

En relación con lo anterior, el sujeto de control al administrar recursos del distrito debe actuar económica y financieramente con las mejores decisiones para el cuidado de estos recursos, soportado en disposiciones serias y juiciosas que reflejen una buena administración. Así las cosas, los sujetos de control al manejar recursos del distrito deben revisar responsablemente las decisiones tomadas, ya que, si son tomadas apresuradamente sin tener todos los elementos, se ponen en riesgo los recursos distritales.

Todo lo anterior conlleva a formular la observación indicada por una gestión no afortunada, con estas fallas en su accionar, presuntamente se vulnera el principio eficiencia, eficacia y economía que rigen la gestión fiscal, según los artículos 209 y 267 de la constitución política, literales b) y f) del artículo 2 de la Ley 87 de 1993. Igualmente, en la conducta señalada en los artículos 3° y 6° de la Ley 610 de 2000, y el deber funcional consagrado en el numeral 29, artículo 48 y numeral 1 y 2, artículo 34 de la Ley 734 de 2002 modificada por la Ley No. 1952 de 2019 en el artículo 38 Deberes, en su numeral 1°.

Por lo anteriormente expuesto, se presenta una observación administrativa

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$545.042.295), correspondientes al pago de las sentencias judiciales de los procesos 2006-00401, 2006-00845, 2016-00149, 2012-00654 y 2013-00421, al decidir no iniciar acciones de repetición.

Análisis de respuesta del sujeto de vigilancia y control fiscal

Una vez revisada y analizada la respuesta dada por la Entidad al informe preliminar de la Visita de Control Fiscal, mediante el oficio No. 2023-EE-22091 del 29 de agosto del 2023, radicado en la Contraloría de Bogotá bajo el No. 1-2023-20443 del 30 de agosto del 2023, se acepta parcialmente la respuesta de la entidad considerando cada uno de los casos expuestos a continuación:

CASO 1: En cuanto a la condena impuesta en el proceso ordinario laboral con Radicación No. 2006-00401. El fallador de primera instancia encontró probados los elementos del contrato de trabajo contenidos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo y concluyó que, no se logró desvirtuar el elemento de la subordinación, fallo que fue confirmado en segunda instancia por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, demostrando una deficiente gestión por parte de los funcionarios encargados de suscribir y supervisar el contrato, al establecer y hacer cumplir funciones de subordinación y cumplimiento de horario, evidenciándose los elementos para tipificar la culpa grave. Adicionalmente, el numeral 29, del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, sustenta la falta gravísima.

Por lo anterior, los argumentos expuestos por el sujeto de control no desvirtúan la observación en este caso.

CASO 2: Respecto del proceso de controversia contractual con radicación No. 2006-00845. El fallador encontró probada la culpa de la entidad por el incumplimiento al contrato, por la entrega tardía de los diseños correspondientes a las obras de construcción de los empalmes de la Avenida Ciudad de Villavicencio

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

con la Avenida Ciudad de Cali, y del Box - Coulvert del Tintal y de acceso al barrio Tintalito; por la entrega tardía de los permisos ambientales para la construcción del Box- Coulvert del Tintal y de acceso al barrio Tintalito y la entrega incompleta y defectuosa de diseños de redes de servicios públicos.

Por lo anterior, los argumentos expuestos por el sujeto de control no desvirtúan la observación en este caso.

CASO 3: En lo relacionado con el proceso de Reparación Directa No. 2016-00149, de acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta frente al presente proceso, TRANSMILENIO S.A. al decidir en el Comité de Conciliación del 20 de diciembre de 2019, según acta No. 279, no iniciar la acción de repetición, deja de lado elementos fundamentales probados de conformidad con la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca del 22 de noviembre de 2017. A saber: en primera instancia que TRANSMILENIO S.A., fue condenado por fallas en el servicio por cuanto " *...en la fecha de los hechos no se adoptó la medida de seguridad dentro del servicio de transporte masivo que hubiese evitado la agresión con arma cortopunzante que recibió Alexander Vallejo Fula*".

Adicionalmente, desconoció también lo señalado en el artículo 1003 del Código de Comercio como responsable frente a que el Sr. Vallejo Fula " *adquirió su pasaje para movilizarse dentro del articulado y a partir de allí debían garantizarse todas las medidas de protección*". Aunado a lo anterior, el sujeto de control inadvierte lo consagrado en la Resolución 226 de febrero 16 de 1999, artículo 1 y el Acuerdo 4 de febrero 4 de 1999, donde se precisó que la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá se constituyó como " *... autoridad única de transporte para la administración del Sistema de servicio público urbano del Transporte Masivo de Pasajeros para Santa Fe de Bogotá...*" y que a TRANSMILENIO S.A. le correspondía la " *... gestión, organización y planeación del Servicio de Transporte Público Masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre*

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

automotor, en las condiciones que señalen las normas vigentes las autoridades competentes y sus propios estatutos".

Así mismo, no analizó en este sentido, lo señalado en el documento CONPES 3093 del 15 de noviembre de 2000, con respecto a *que " la gestión, regulación y control del Sistema de Transporte Público Masivo Urbano de Pasajeros le corresponde a la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - Transmilenio S.A."*

Sumado a lo anterior, TRANSMILENIO S.A., al no iniciar la acción de repetición, podría incurrir presuntamente en una Responsabilidad Fiscal.

Por lo anterior, los argumentos expuestos por el sujeto de control no desvirtúan la observación en este caso.

CASO 4: Sobre el proceso ordinario Laboral con Radicación No. 2017-00076. De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

CASO 5: En relación con el proceso ejecutivo laboral con radiación No.2012-000654. El fallador de primera instancia encontró que existió una relación de carácter laboral como resultado de la demostración de lo que en la teoría y la doctrina laboral se denomina como contrato realidad. Fallo que fue confirmado en segunda instancia ordenando los pagos de las prestaciones al demandante proferido por parte del juzgado, demostrando una deficiente gestión por parte de los funcionarios encargados de suscribir y supervisar el contrato, al establecer y hacer cumplir funciones de subordinación y cumplimiento de horario. Por lo tanto, se evidencian los elementos para tipificar la culpa grave. Adicionalmente, el numeral 29, artículo 48 de la Ley 734 de 2002, sustenta la falta gravísima.

Por lo anterior, los argumentos expuestos por el sujeto de control no desvirtúan la observación en este caso.

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

CASO 6: En cuanto al proceso de Reparación Directa con Radicado No. 2015-00351. De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

CASO 7: Sobre el proceso de Reparación Directa, promovido por la señora Luz Enertih Romero, Radicación No.2013-00421. De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta frente al presente proceso, TRANSMILENIO S.A al decidir en el Comité de Conciliación, no iniciar la acción de repetición, deja de lado elementos fundamentales probados de conformidad con la sentencia. Se remite al régimen de responsabilidad objetiva por daños especiales, que responsabiliza a TRANSMILENIO S.A., también vulnera el principio constitucional de la responsabilidad del Estado de salvaguardar los derechos y libertades de los ciudadanos.

Adicionalmente, desconoció también lo señalado en el artículo 1003 del Código de Comercio como responsable frente a que la Sra. Romero *"adquirió su pasaje para movilizarse dentro del articulado y a partir de allí debían garantizarse todas las medidas de protección"*. Aunado a lo anterior, el sujeto de control inadvierte lo consagrado en las Resoluciones 226 de febrero 16 de 1999, artículo 1 y el Acuerdo 4 de febrero 4 de 1999, donde se precisó que la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá se constituyó como *"... autoridad única de transporte para la administración del Sistema de servicio público urbano del Transporte Masivo de Pasajeros para Santa Fe de Bogotá..."* y que a TRANSMILENIO S.A. le correspondía la *"... gestión, organización y planeación del Servicio de Transporte Público Masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor, en las condiciones que señalen las normas vigentes las autoridades competentes y sus propios estatutos"*.

Así mismo, no analizó en este sentido, lo señalado en el documento CONPES

	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

3093 del 15 de noviembre de 2000, con respecto a *que " la gestión, regulación y control del Sistema de Transporte Público Masivo Urbano de Pasajeros le corresponde a la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - Transmilenio S.A."*

Por lo anterior, los argumentos expuestos por el sujeto de control no desvirtúan la observación en este caso.

CASO 8: El proceso Ordinario Laboral, promovido por Humberto Scarpetta Beltrán, con Radicación No. 2017-00035. De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

CASO 9: En lo atinente al proceso Ordinario Laboral, Radicación No. 2017-00518. De acuerdo con el análisis efectuado a la respuesta remitida, se aceptan los argumentos planteados frente a este proceso y se retira lo pertinente de la observación del presente informe, en consecuencia se descuenta el valor pagado por este proceso de la cifra total del hallazgo resultado de la visita de control fiscal.

Por lo anteriormente expuesto, es responsabilidad por parte de los integrantes de los comités, tomar decisiones responsables para procurar recuperar los dineros pagados por condenas por acción u omisión de los presuntos responsables, adelantando las respectivas acciones de repetición. Las sentencias se pueden tomar como precedente para que las decisiones tomadas en los comités sean mejor sustentadas y acordes a las leyes, resguardando los intereses de TRANSMILENIO S.A. como lo dictan los mandatos constitucionales, por lo que dichas decisiones, deben ser tomadas con responsabilidad, cuidando los recursos del Distrito; como se pudo observar en la evaluación de las sentencias judiciales, el resultado del actuar del sujeto de control, es antieconómico.

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

Se evidencia que la Entidad al argumentar la respuesta en los procesos no desvirtuados, se contradice con lo probado en los respectivos procesos, sabiendo que TRANSMILENIO S.A. tuvo la posibilidad de defenderse en los escenarios de cada instancia, donde es claro que no probó su inocencia, por lo que fue condenada.

TRANSMILENIO S.A. en su defensa argumenta, *“Se evidencia igualmente que, en relación con el análisis de cada uno de los nueve (09) casos examinados, el Comité de Conciliación de conformidad con la Ley tuvo motivos fundados en causa legal y conforme a derecho para decidir no adelantar acción de repetición, al no darse los presupuestos legales, pues se hace mención textual de la causa por la cual se decide no adelantar la Acción de Repetición, tal como figura en las respectivas actas.”*. Sin embargo, para este ente de control, es importante que se realice una evaluación más ajustada a la ley, ya que como se pudo evidenciar en cada proceso, la entidad es condenada por su acción u omisión, siendo estos elementos fundamentales para poder configurar la culpa grave. Por ejemplo, en los procesos laborales donde fue clara la extralimitación por acción, en la modificación de la naturaleza de los contratos de prestación de servicios.

Es de aclarar que, si el sujeto de control acoge como precedente partes de los procesos de la decisión de última instancia para tomar las decisiones en las actas de comité de cada caso, las cuales se encuentran en firme después de realizar un debido proceso, ayudaría a probar si hubo dolo o culpa grave por acción u omisión, pudiendo recuperar los dineros pagados por parte de TRANSMILENIO S.A.

Tampoco es de recibo, el afirmar que no son responsables, dado que existe un juicio justo dando como resultado un fallo condenatorio, que probó la responsabilidad en los procesos no desvirtuados y que ordenó pagar las condenas. Por consiguiente, al estar comprobada la responsabilidad, las decisiones tomadas por los integrantes de cada comité cerraron la puerta para recuperar los recursos a causa de acciones u omisiones por parte de funcionarios o ex funcionarios de la Entidad.

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

Para este ente de control es claro que las acciones u omisiones, causaron varias condenas a la entidad, pero aún es más alta la responsabilidad en los comités de conciliación, ya que en estos comités se puede tomar la decisión de adelantar las acciones de repetición, la cual es una acción de carácter patrimonial y de interés público, que está establecida para defender el patrimonio del Estado y garantizar que las personas que tienen a cargo el funcionamiento del mismo asuman responsablemente el ejercicio de sus funciones.

Se reitera que la Constitución Política de 1991, en su artículo 90, dice lo siguiente:

*“El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la **acción o la omisión** de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, **aquel deberá repetir contra éste.**”* (Negrilla fuera de texto).

Adicionalmente la Ley 1437 de 2011 en su artículo 142, dice lo siguiente:

*“Repetición. Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos que sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, **la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.***

La pretensión de repetición también podrá intentarse mediante el llamamiento en garantía del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, dentro del proceso de responsabilidad contra la entidad pública.

Cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso con

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

pretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño.” (Negrilla fuera de texto).

Es de aclarar la posición de este ente de control, con respecto a la Constitución Política de Colombia y la ley, se debería adelantar la acción de repetición. Adicionalmente si revisamos el artículo 230 de la Constitución Política de Colombia el cual reza lo siguiente:

“Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley. La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.”.

Este artículo es importante para entender que en la jerarquía está la ley sobre la jurisprudencia. Por lo tanto, este ente de control está de acuerdo con la normatividad citada, pero es de aclarar que para este caso en particular se deja a un lado el fin común, el cual es repetir contra los presuntos responsables que causaron el daño por acción u omisión, donde es claro que el sujeto de control no aplicó el mandato Constitucional ni la ley.

Consecuentemente, la pirámide de Kelsen, categoriza las diferentes clases de normas, ubicando cuál predomina sobre las demás. Por ejemplo, Constitución, ley, decreto ley, ordenanza etc. Al respecto, la pirámide kelseniana representa la idea de sistema jurídico escalonado.

Ahora bien, analizadas las circunstancias de hecho y de derecho que demuestran la existencia del daño fiscal, el cual se configura al momento de tomar la decisión de no adelantar la acción de repetición contra los presuntos responsables en las actas de comité de conciliación, es preciso señalar, que existen los elementos que exige el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 para que se configure el hallazgo, por la existencia de un presunto daño patrimonial al Estado en cabeza de TRANSMILENIO S.A.

De conformidad con lo antes expuesto, este ente de control manifiesta que se encuentra claramente establecido el daño causado al erario público, real, presente y cuantificable, por las razones antes señaladas.


 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01 Versión: 9.0
--	-----------------------------	---

Por último, con respecto a la afirmación donde TRANSMILENIO S.A. señala lo siguiente “*Temas incluidos en este informe preliminar que ya fueron auditados por la contraloría de Bogotá.*”, es menester precisar, que mediante el oficio 2-2020-02087 se solicitó de forma general documentos relativos a actas, bienes, caja menor, operaciones recíprocas, cartera e inventarios físicos. Información que generalmente se revisa como parte de la evaluación realizada al Factor Financiero, Contable y de Presupuesto, para la emisión del concepto final sobre el fenecimiento de la cuenta, en este caso de la Auditoría de Regularidad Código 106 PAD 2020.


Con respecto al oficio 2-2020-04482, este requirió también de forma general la información de los procesos registrados en cuentas de orden, con fallo desfavorable, con fallo condenatorio, acciones de repetición y procesos judiciales como cumplimiento a los lineamientos de la Alta Dirección, específicamente lo estipulado en la circular 018 del 7 de noviembre de 2019, para el reporte de los informes establecidos, solicitud en particular que siempre se incluye en todos los informes de las Auditorías de Regularidad (hoy Financiera y de Gestión) para todos los Sujetos de Control. Por lo tanto, las actas hicieron parte de toda la información contable y financiera en su conjunto de la Auditoría de Regularidad código 106. En este sentido, el control financiero de esta auditoría fue el objetivo para el cual se solicitaron las actas y demás documentos.

Corolario lo anterior, en la Visita Fiscal cuyo objeto es “*evaluar los principios de economía, eficiencia y eficacia de los pagos por concepto de sentencias judiciales*” se analizó en su integralidad cada uno de los procesos (sentencias de primera de instancia y segunda instancia, resoluciones y órdenes de pago y las actas de comité de conciliación) encaminado a verificar las decisiones del comité, que fueron las sometidas al análisis de este ejercicio auditor.

Por lo anteriormente expuesto, se configura un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CUARENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$545.042.295), correspondientes al pago de las

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

sentencias judiciales de los procesos 2006-00401, 2006-00845, 2016-00149, 2012-00654 y 2013-00421, al decidir no iniciar acciones de repetición. La entidad deberá incluir las acciones en el Plan de Mejoramiento a suscribir a fin de garantizar se elimine la causa de lo evidenciado, se dará traslado a la Personería de Bogotá para lo de su competencia y a la Dirección de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá.

 CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.	Informe de auditoría	Código formato PVCGF-06-01
		Versión: 9.0

4. CUADRO CONSOLIDADO DE HALLAZGOS

TIPO DE HLLAZGO	CANTIDAD	VALOR (En pesos)	REFERENCIACIÓN
1. Administrativos	1	N.A	3.1.
2. Disciplinarios	1	N.A	3.1.
3. Penales	0	N.A	N.A
4. Fiscales	1	\$545.042.295	3.1.

N.A: No aplica.