

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

***Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.***

**LA SUBGERENTE DE ATENCIÓN AL USUARIO Y COMUNICACIONES DE TRANSMILENIO S.A.**

En uso de sus facultades legales y en especial de las conferidas por los Artículos 11 y 12 de la Ley 80 de 1993, el Artículo 21 de la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, Resolución interna de Delegación No. 342 de 16 de junio de 2020 y demás normas concordantes y

**CONSIDERANDO**

Que teniendo en cuenta la conveniencia y justificación de la necesidad de la entidad, se elaboraron los estudios, documentos previos y el pliego de condiciones a que hace relación el artículo 25 numeral 12 de la Ley 80 de 1993, en concordancia con el artículo 2.1.2.1.2.20. del Decreto 1082 de 2015, los cuales fueron adelantados por la Subgerencia de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A., para contratar el siguiente objeto: *“Contratar la adquisición de prendas institucionales distintivas para el personal administrativo, operativo y/o contratistas de la Subgerencia de Atención al Usuario y Comunicaciones que intervienen en el proceso de atención al usuario en vía, conforme al Manual de Imagen Institucional de TRANSMILENIO S.A.”.*

Que de Conformidad con la naturaleza del contrato que se pretende celebrar y las características técnicas uniformes de los elementos, la selección del contratista debe tramitarse por el procedimiento señalado en el literal a., del numeral 2º del artículo 2º de la Ley 1150 de 2007, que trata del procedimiento de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.2.1.2.2. del Decreto 1082 de 2015, modificado por el artículo 6 del Decreto 1860 de 2021.

Que en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 8º de la Ley 1150 de 2007 en concordancia con el artículo 2.2.1.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015, se publicó en la plataforma SECOP II [www.colombiacompra.gov.co/secop-ii](http://www.colombiacompra.gov.co/secop-ii) el aviso de convocatoria, el estudio previo, el proyecto de pliego de condiciones y demás documentos previos del presente proceso durante los días comprendidos entre los días del 8 al 14 de julio de 2022.

Que bajo la Resolución de Delegación la ordenadora del gasto la Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A., expide la Resolución No. 391 del 19 de julio de 2022, en la cual se dispuso la apertura del proceso de Selección abreviada de adquisición de Bienes y servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01 de 2022, estableciendo como fecha de apertura el día 19 de julio de 2022, la cual fue, publicada en la plataforma SECOP II.

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

Que mediante la Resolución No. 391 del 19 de julio de 2022, la ordenadora del gasto la la Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A. dio apertura a la Selección abreviada de adquisición de Bienes y servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01 de 2022 estableciendo como fecha de apertura el día 19 de julio de 2022, la cual fue publicada en la plataforma SECOP II; con un presupuesto oficial de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$ 450.000.000), incluido IVA** y demás costos directos e indirectos; valor por el cual se suscribirá el contrato y se ejecutará como una bolsa de recursos de acuerdo con las necesidades de la Entidad y conforme a los valores ofertados por el proponente adjudicatario dentro de la oferta económica ajustada al descuento obtenido producto de la Subasta Inversa Electrónica.

Que el presupuesto anteriormente referenciado se encuentra amparado así:

**Certificado de Disponibilidad Presupuestal:** No. 202206 – 50243 del 17/06/2022

**Codificación plan anual de adquisiciones:** **SAUCC108**

**Rubro:** Desarrollo y Gestión de la Cultura Ciudadana en el Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá (Recursos Distrito)

**Código De Rubro:** 4230116044900751301

**Meta de inversión:** Actualizar e Implementar un modelo de cultura ciudadana en el componente troncal y zonal del SITP.

Que de conformidad con el Cronograma del proceso de selección, el día 28 de julio de 2022 a las 09:00 am, se cerró el proceso y se realizó la diligencia de cierre y apertura de las ofertas mediante la plataforma SECOP II, en la cual se presentaron los siguientes proponentes:

No.	PROponentes DENTRO DEL PROCESO DE SELECCION
1	ANDINA DE LICITACIONES S.A.S.
2	PEDRO JESUS BLANCO FORERO
3	C I WARRIORS COMPANY SAS
4	COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S A
5	INDUSTRIAS HCM SAS
6	GRUPO ALIANZA ALZ S.A.S.
7	MARCELO GARCIA - MG MARCEL S.A.S.
8	GRUPO KAWAW S.A.S.

RESOLUCIÓN No. **464** DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

9	UNIFORMES INDUSTRIALES ROPA Y CALZADO QUIN LOP S.A.
10	FACOMED S.A.S.
11	UNION TEMPORAL BC2 INDEPORTES
12	JILBER ORLANDO BLANCO FORERO
13	UNIÓN TEMPORAL TEXTIL UNITEX
14	D GERARD M G S.A.S.
15	INDUSTRIAS SALGARI S.A.S.
16	MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S.
17	INVERSIONES MPX S.A.S.
18	SUMINISTROS 2020 S.A.S.
19	JEM SUPPLIES S.A.S.
<b>TOTAL DE OFERTAS AL PROCESO</b>	
<b>19 OFERTAS</b>	

Que el proponente que está participando de manera plural dentro del proceso, se encuentra conformado de la siguiente manera:

No.	PROPONENTE	CONFORMADO POR:	PORCENTAJE DE PARTICIPACION
11	UNION TEMPORAL BC2 INDEPORTES	(1) BIENSERVICIOS S.A.S.	26%
		(2) C2COMPANY S.A.S.	74%
13	UNIÓN TEMPORAL TEXTIL UNITEX	(1) ORGANIZACIÓN VANEGAS S.A.S.	25%
		(2) BREKA S.A.S.	25%

Que de conformidad con lo actuado dentro de la diligencia de cierre del proceso y según las condiciones establecidas en el Pliego de Condiciones Definitivo, la entidad procedió a realizar la verificación del cumplimiento de los requisitos habilitantes del proponente.

Que el documento de verificación preliminar de los requisitos habilitantes de carácter jurídico, técnico y financiero, por parte del comité evaluador respecto del proponente, se publicó en la plataforma SECOP II [www.colombiacompra.gov.co/secopl](http://www.colombiacompra.gov.co/secopl) el día 29 de julio de 2022, cuyo resultado fue el siguiente:

No.	OFERENTE	EVALUCION JURIDICA	EVALUCION FINANCIERA	EVALUACION TECNICA
1	ANDINA DE LICITACIONES S.A.S.	INHABILITADA	INHABILITADA	HABILITADA
2	PEDRO JESUS BLANCO FORERO	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA

RESOLUCIÓN No. **464** DE 2022

*Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.*

3	C I WARRIORS COMPANY SAS	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
4	COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S A	INHABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA
5	INDUSTRIAS HCM SAS	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
6	GRUPO ALIANZA ALZ S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
7	MARCELO GARCIA - MG MARCEL S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
8	GRUPO KAVAW S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA
9	UNIFORMES INDUSTRIALES ROPA Y CALZADO QUIN LOP S.A.	INHABILITADA	INHABILITADA	HABILITADA
10	FACOMED S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
11	UNION TEMPORAL BC2 INDEPORTES	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
12	JILBER ORLANDO BLANCO FORERO	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
13	UNIÓN TEMPORAL TEXTIL UNITEX	INHABILITADA	INHABILITADA	INHABILITADA
14	D GERARD M G S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
15	INDUSTRIAS SALGARI S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
16	MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
17	INVERSIONES MPX S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA
18	SUMINISTROS 2020 S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA
19	JEM SUPPLIES S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA

**NOTA:** La Evaluación hace parte integral de la presente Resolución, la cual fue publicada en el SECOP II.

Que durante el término de traslado de los informes de verificación de los requisitos, el cual fue entre los días del 1 al 3 agosto de 2022, los proponente hicieron su derecho de subsanación, documentación que fue publicada oportunamente en la plataforma SECOP II.

RESOLUCIÓN No. **464** DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

Que previo a la publicación del informe definitivo y la lista de habilitados, el mismo fue llevado al Comité de Contratación y Adjudicación de TRANSMILENIO S.A. el día 4 de agosto de 2022, el cual recomendó lo siguiente: *"Se recomienda a la competente contractual que en atención a lo indicado en el Pliego de Condiciones Definitivo del Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022, se continúe con el proceso y que se publique al informe de evaluación definitivo y la lista de habilitados, para adelantar la respectiva diligencia de subasta electrónica por la plataforma SECOP II con los oferentes habilitados y una vez se culmine la diligencia de subasta, se adjudique el presente proceso de selección Abreviada por Subasta Inversa TMSA-SASI-01-2022, al proponente que haga el mayor descuento en la oferta económica para TRANSMILENIO S.A."*

Que teniendo en cuenta la documentación aportada, el día 4 de agosto de 2022, TRANSMILENIO S.A., publicó el informe de verificación definitivo de los requisitos habilitantes, cuyo resultado fue el siguiente:

No.	OFERENTE	EVALUACION JURIDICA	EVALUACION FINANCIERA	EVALUACION TECNICA
1	ANDINA DE LICITACIONES S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
2	PEDRO JESUS BLANCO FORERO	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
3	C I WARRIORS COMPANY SAS	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
4	COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S A	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
5	INDUSTRIAS HCM SAS	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
6	GRUPO ALIANZA ALZ S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
7	MARCELO GARCIA - MG MARCEL S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
8	GRUPO KAVAW S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
9	UNIFORMES INDUSTRIALES ROPA Y CALZADO QUIN LOP S.A.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
10	FACOMED S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA

## RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

11	UNION TEMPORAL BC2 INDEPORTES	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
12	JILBER ORLANDO BLANCO FORERO	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
13	UNIÓN TEMPORAL TEXTIL UNITEX	HABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA
14	D GERARD M G S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
15	INDUSTRIAS SALGARI S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
16	MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S.	INHABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
17	INVERSIONES MPX S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	INHABILITADA
18	SUMINISTROS 2020 S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA
19	JEM SUPPLIES S.A.S.	HABILITADA	HABILITADA	HABILITADA

**NOTA:** La Evaluación hace parte integral de la presente Resolución, la cual fue publicada en el SECOP II.

Que de conformidad con lo establecido en el parágrafo 4° del artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, el cual fue modificado por el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, y en concordancia con la fecha establecida en el pliego de condiciones sobre el plazo máximo de subsanar previo a la subasta el proponente COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S A subsana los aspectos jurídicos, por ende se habilito para la subasta; igualmente los proponentes INVERSIONES MPX S.A.S y COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S.A. allegan documentación acreditando experiencia, y una vez verificada por parte del comité evaluador técnico se determinó que la misma no cumple con el requerimiento establecido por la entidad para acreditar la experiencia.

Que en cumplimiento de lo establecido en el numeral 3 del Artículo 2.2.1.2.1.2.2. del Decreto 1082 de 2015 y una vez verificados los requisitos técnicos, financieros y jurídicos, se procedió a comunicar la lista de proponentes habilitados para participar en el evento de Subasta Inversa Electrónica del proceso de Selección Abreviada De Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes y de Común Utilización No. TMSA-SASI-01 de 2022, de la siguiente manera:

### LISTA DE HABILITADOS

RESOLUCIÓN No. **464** DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

No.	PROPONENTES	RESULTADO
1	ANDINA DE LICITACIONES S.A.S.	HABILITADA
2	PEDRO JESUS BLANCO FORERO	HABILITADA
3	C I WARRIORS COMPANY SAS	HABILITADA
4	COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S A	HABILITADA
5	INDUSTRIAS HCM SAS	HABILITADA
6	GRUPO ALIANZA ALZ S.A.S.	HABILITADA
7	MARCELO GARCIA - MG MARCEL S.A.S.	HABILITADA
8	GRUPO KAWAW S.A.S.	HABILITADA
9	UNIFORMES INDUSTRIALES ROPA Y CALZADO QUIN LOP S.A.	HABILITADA
10	FACOMED S.A.S.	HABILITADA
11	UNION TEMPORAL BC2 INDEPORTES	HABILITADA
12	JILBER ORLANDO BLANCO FORERO	HABILITADA
13	D GERARD M G S.A.S.	HABILITADA
14	INDUSTRIAS SALGARI S.A.S.	HABILITADA
15	MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S.	HABILITADA
16	SUMINISTROS 2020 S.A.S.	HABILITADA
17	JEM SUPPLIES S.A.S.	HABILITADA

Que realizada la apertura de los sobres económicos en la plataforma SECOP II de los proponentes habilitados, y una vez revisados los valores ofertados por los proponentes habilitados, y dando aplicación a lo establecido en el pliego de condiciones del proceso de selección, en su numeral 3.1.1. Verificación de la propuesta inicial de precio para la subasta inversa, se determinó que todos los proponentes que estaban habilitados cumplen con los valores unitarios de los ítems y los valores totales de la sumatoria de los ítems de la oferta, ofreciendo un porcentaje de descuento que se encuentra reflejado en la propuesta económica presentada con la oferta.

Que de conformidad con lo establecido con el artículo 2.2.1.2.1.2.5 del Decreto 1082 de 2015, y la fecha indicada en el pliego de condiciones, el día 8 de agosto de 2022, y teniendo en cuenta de la demora en la revisión de la documentación aportada, previo a la subasta se programó la misma a las 09:20 a.m., hora en la que se dio inicio al proceso de subasta inversa electrónica a través de la plataforma SECOP II, con los proponentes que se encontraban habilitados jurídica, financiera, técnica y económicamente.

Que en desarrollo de la subasta de conformidad con las reglas fijadas para el efecto en el Pliego de Condiciones, se publicó y se presentó el resultado de la subasta, tal y como consta en los informes de la plataforma SECOP II, los cuales hacen parte integral del presente acto administrativo.

# RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

Que de conformidad con el artículo 2.2.1.2.1.2.4 del Decreto 1082 de 2015, se señala el último lance efectuado por cada uno de los proponentes, así:

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	PORCENTAJE DE MEJORA DE LOS LANCES EFECTUADOS		TOTAL LANCES
		PRIMER LANCE	ULTIMO LANCE	
1	ANDINA DE LICITACIONES S.A.S.	No realizó lances		-
2	PEDRO JESUS BLANCO FORERO	56.4%	56.4%	1
3	C I WARRIORS COMPANY SAS	7,4%	57.27%	2
4	COLOMBIANA DE TEXTILES POR MAYOR S A	No realizó lances		-
5	INDUSTRIAS HCM SAS	58.12%	58.12%	1
6	GRUPO ALIANZA ALZ S.A.S.	No realizó lances		-
7	MARCELO GARCIA - MG MARCEL S.A.S.	9.2%	9.2%	1
8	GRUPO KAVAW S.A.S.	No realizó lances		-
9	UNIFORMES INDUSTRIALES ROPA Y CALZADO QUIN LOP S.A.	No realizó lances		-
10	FACOMED S.A.S.	No realizó lances		-
11	UNION TEMPORAL BC2 INDEPORTES	4.48%	4.48%	1
12	JILBER ORLANDO BLANCO FORERO	12.79%	12.79%	1
13	D GERARD M G S.A.S.	No realizó lances		-
14	INDUSTRIAS SALGARI S.A.S.	No realizó lances		-
15	MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S.	No realizó lances		-
16	SUMINISTROS 2020 S.A.S.	3.6%	11.01%	2
17	JEM SUPPLIES S.A.S.	No realizó lances		-

Que de conformidad con el artículo 2.2.1.2.1.2.4 del Decreto 1082 de 2015 y una vez realizado diez (10) lances en desarrollo de la subasta electrónica, la oferta que estableció mayor



RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

***Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.***

descuento, corresponde a un porcentaje de diferencia de 58.96% de la oferta inicial, aplicando dicho porcentaje en cada uno de los valores de los ítems solicitados por la entidad, incluido IVA, siendo éste el valor ofrecido por el proponente DGERARD MG SAS.

Que una vez revisados los valores ofertados por el proponente DGERARD MG SAS, y dando aplicación a lo establecido en el pliego de condiciones del proceso de selección, en su numeral 3.1.1. Verificación de la propuesta inicial de precio para la subasta inversa, el cual señala que: *“En caso de que el precio ofertado sea menor al 50% del precio de referencia o que la Entidad dentro de su análisis considere que el precio final de la subasta se encuentra artificialmente bajo, se procederá de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015”*, se encontró que el porcentaje ofertado está dentro del rango de los precios artificialmente bajos, por lo que la entidad les solicitó que den las aclaraciones sobre la oferta con ese descuento y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato.

Que teniendo en cuenta el requerimiento realizado del día 6 de agosto de 2022 a las 10:49 a.m., mediante mensaje publicado en la plataforma SECOP II con referencia No. CO1.MSG.3950171 al oferente DGERARD MG SAS quien resulto favorecido en la Subasta Inversa, y dado que no se allego respuesta al requerimiento, incumpliendo el plazo perentorio y preclusivo establecido por la entidad bajo los parámetros del numeral 1 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993; la entidad procedió aplicar la causal de rechazo No. 24 indicada en el numeral 4.3. del anexo al pliego de condiciones el cual, la cual indica que: *“24. Cuando el proponente no responda a cualquiera de los requerimientos efectuados por la entidad en el término previsto en los pliegos de condiciones o en la solicitud que de forma particular haga la entidad.”*. Así las cosas, se rechazó la oferta presentada por el oferente DGERARD MG SAS.

Que en vista, al rechazo del oferente DGERARD MG SAS, quien resulto favorecido en la subasta inversa; la entidad procedió a revisar quienes ofertaron los menores precios, por lo que se hizo necesario hacer los mismo requerimientos a los oferentes INDUSTRIAS HCM SAS (Segundo menor precio), C I WARRIORS COMPANY SAS (Tercer menor precio), y PEDRO JESUS BLANCO FORERO (Cuarto menor precio), por encontrarse dentro del rango de los precios artificialmente bajos, de conformidad con el 3.1.1. (Verificación de la propuesta inicial de precio para la subasta inversa) del pliego de condiciones, mediante los mensajes con referencia No. CO1.MSG.3955412 del 9 de agosto de 2022, al oferente INDUSTRIAS HCM SAS, el mensaje No. CO1.MSG.3961088 del 10 de agosto de 2022, al oferente C I WARRIORS COMPANY SAS y el mensaje No. CO1.MSG.3966936 del 11 de agosto de 2022, al oferente PEDRO JESUS BLANCO FORERO; quienes no cumplieron con el requerimiento

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

*Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.*

solicitado por la entidad, aplicándoles la causal de rechazo No. 24 indicada en el numeral 4.3. del anexo al pliego de condiciones, quedando rechazadas las ofertas presentadas por los oferentes INDUSTRIAS HCM SAS (Segundo menor precio), C I WARRIORS COMPANY SAS (Tercer menor precio), y PEDRO JESUS BLANCO FORERO (Cuarto menor precio).

Que así las cosas, y en atención a los rechazos de las ofertas presentadas por DGERARD MG SAS, INDUSTRIAS HCM SAS; C I WARRIORS COMPANY SAS; y PEDRO JESUS BLANCO FORERO, y como resultado que arroja la subasta inversa realizada el día 8 de agosto de 2022, quien oferto el menor precio corresponde al ofrecido por el proponente persona natural JILBER ORLANDO BLANCO FORERO; oferta que satisface las necesidades de acuerdo con las condiciones de la necesidad de la entidad para disponer de las prendas distintivas en los precios acordes al estudio de mercado, con el fin de lograr una correcta ejecución del contrato y no encontrarse por debajo del 50% del precio establecido por la entidad como referencia, por lo que no se realizó ningún requerimiento por precios artificialmente bajos.

Que teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el comité evaluador, una vez efectuado el desarrollo de la subasta Inversa electrónica de acuerdo a las reglas señaladas en el Pliego de Condiciones y dando aplicación de los principios de la contratación estatal establecidos en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Decreto 1082 de 2015, de acuerdo a la verificación de los valores de la oferta y los antecedentes surgidos por los rechazo de las ofertas de DGERARD MG SAS, INDUSTRIAS HCM SAS; C I WARRIORS COMPANY SAS; y PEDRO JESUS BLANCO FORERO, el comité evaluador recomendó a la Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A., adjudicar el proceso de selección abreviada adquisición de bienes y servicios de características técnicas uniformes No. TMSA-SASI-01 de 2022, al proponente **JILBER ORLANDO BLANCO FORERO**, por un valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$ 450.000.000)**, incluido IVA, que se ejecutaran de conformidad con los valores unitarios ofertados en la subasta inversa.

Que mediante Resolución 465 del 12 de agosto de 2022, la entidad Adjudicó la selección abreviada de adquisición de bienes y servicios de características técnicas uniformes por subasta inversa electrónica No. TMSA-SASI-01 de 2022, al proponente **JILBER ORLANDO BLANCO FORERO**, identificada con numero de cedula No. 79.672.077, por un valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$ 450.000.000)**, Incluido IVA y todos los gastos, impuestos, deducciones, retenciones, tasas y gravámenes a que legalmente haya lugar, así como los costos directos e indirectos que se

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

***Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.***

generen, por haber cumplido con los requisitos habilitantes y haber presentado el menor valor dentro del proceso de la subasta inversa.

Que el día 17 agosto de 2022, el señor ELIUD ERNEY PALACIOS GARNICA, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.903.319, en calidad de representante legal de SUMINISTROS 2020 S.A.S., mediante mensaje con numero de referencia CO1.MSG.3981928, allego en la plataforma SECOP II la solicitud de revocatoria por una inhabilidad de consanguinidad entre los proponentes, que implica el acto de adjudicación del proceso en cuestión. Igualmente, el día 18 de agosto de 2022, el señor WILSON VERGARA LEON, en representación de MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S. mediante mensaje con numero de referencia CO1.MSG.3985589, allego en la plataforma SECOP II la solicitud de revocatoria por una inhabilidad de consanguinidad entre los proponentes PEDRO JESUS BLANCO FORERO y JILBER ORLANDO BLANCO FORERO.

**CONSIDERACIONES GENERALES Y JURÍDICAS DE TRANSMILENIO S.A.**

Previo a resolver de fondo la solicitud presentada por el representante Legal de SUMINISTROS 2020 S.A.S., el señor la ELIUD ERNEY PALACIOS GARNICA y el señor WILSON VERGARA LEON, en representación de MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S., se hace necesario a la luz de la Ley, analizar la figura de la REVOCATORIA DIRECTA, en especial, cuando la misma es solicitada en el marco y/o desarrollo de un proceso de contratación, toda vez que los supuestos para su análisis y decisión, se encuentran sujetas de manera inequívoca, si se quiere taxativa, a los presupuestos exigidos por la misma Ley, teniendo en cuenta que el Acto de Adjudicación es irrevocable.

Entonces, de conformidad con las definiciones Doctrinales y Jurisprudenciales<sup>1</sup>, La REVOCATORIA DIRECTA es la figura a través de la cual la administración pública retira definitivamente del ordenamiento jurídico un acto administrativo suyo, a través de otro acto administrativo en sentido contrario, esto es, la potestad que el ordenamiento le atribuye a la propia administración, para expulsar de él, un acto administrativo suyo, mediante la expedición de otro acto de sentido contrario, o simplemente, por medio de la expedición de un acto administrativo que deje sin efectos el anterior.

No obstante lo anterior, tenemos la existencia de dos (2) regímenes jurídicos para esta figura (General y Especial), el primero de ellos, la Revocatoria Directa General, que encuentra su

<sup>1</sup>Consejo de Estado -Radicado 26140.

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

***Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.***

fundamento legal, soporte y contenido en el artículo 93 de la Ley 1437, el cual, pese a no definirla de manera expresa como una revocatoria de tipo general, si establece aspectos de absoluta relevancia como lo es: i) su naturaleza, ii) las causales de revocatoria, iii) cuando es improcedente, iv) la oportunidad para ser resuelta, v) los efectos que produce, entre otras consideraciones.

De otro lado, se tiene la Revocatoria Directa Especial en materia de contratación, la cual se encuentra regulada en el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007, (Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con Recursos Públicos, aplicable para el estudio de Revocatoria del Acto de Adjudicación.

Conforme con lo anterior, el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007, dispone:

*"(...) Artículo 9°. De la adjudicación. En el evento previsto en el artículo 273 de la Constitución Política y en general en los procesos de licitación pública, la adjudicación se hará de forma obligatoria en audiencia pública, mediante resolución motivada, que se entenderá notificada al proponente favorecido en dicha audiencia.*

*Durante la misma audiencia, y previamente a la adopción de la decisión definitiva de adjudicación, /os interesados podrán pronunciarse sobre la respuesta dada por la entidad contratante a /as observaciones presentadas respecto de /os informes de evaluación.*

*El acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad o si se demuestra que el acto se obtuvo por medias ilegales, este podrá ser revocado, caso en el cual, la entidad podrá aplicar lo previsto en el inciso final del numeral 12<sup>2</sup> del artículo 30 de la Ley 80 de 1993. (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)*

2"(...) 12. Si el adjudicatario no suscribe el contrato correspondiente dentro del termino que se haya señalado, quedara a favor de la entidad contratante, en calidad de sanción, el valor del depósito o garantía constituidos para responder por la seriedad de la propuesta, sin menoscabo de las acciones legales conducentes al reconocimiento de perjuicios causados y no cubiertos por el valor de los citados depósitos o garantías. En este evento, la entidad estatal, mediante acto administrativo debidamente motivado, podrá adjudicar el contrato, dentro de los

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

***Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.***

Aclarado lo anterior, tenemos que, el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007, establece de manera inequívoca dos causales para la procedencia de la revocatoria del acto de adjudicación, esto es: i) *Que sobrevenga una inhabilidad o incompatibilidad, o ii) si se demuestra que se obtuvo por medios ilegales.*

Tal y como se evidencia las causales que señala el precitado artículo para llevar a cabo la revocatoria del acto administrativo de adjudicación, deberá encuadrarse en una de las causales y en atención a las solicitudes realizadas por ELIUD ERNEY PALACIOS GARNICA en representación de SUMINISTROS 2020 S.A.S. y WILSON VERGARA LEON, en representación de MANUFACTURAS CAPITEX S.A.S., las cuales se sustenta sobre la causal primera *“cuando sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad”* como ejes pilares de la solicitudes; resulta necesario realizar un análisis al régimen de inhabilidades e incompatibilidades para su procedencia.

En el sistema de compra pública existen límites a la capacidad jurídica de las personas naturales y jurídicas que deseen contratar con el Estado. Por eso, a los contratos que celebran las entidades estatales les aplica el régimen de inhabilidades e incompatibilidades previsto en la Ley 80 de 1993, toda vez que se sustenta en una serie de valores como la prevalencia de los intereses estatales y en los principios y valores de igualdad, moralidad, ética, corrección, probidad, transparencia e imparcialidad<sup>3</sup>.

Frente a la naturaleza de las inhabilidades, la Corte Constitucional ha manifestado que son circunstancias previstas en la Constitución Política, o en la ley, que le impiden a una persona ser elegida o designada para desempeñar cargos públicos. Esas circunstancias también

---

*quince (15) días siguientes, al proponente calificado en segundo lugar, siempre y cuando su propuesta sea igualmente favorable para la entidad.”*

3 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. Consejero ponente: Ramiro Pazos Guerrero. Bogotá, 5 de diciembre de 2016. Radicación número: 05001-23- 31-000-2003-03663-01(41.333). (...) “Se tiene que es deber de los servidores evitar que prevalezca el interés particular sobre el general, de manera que para garantizar tal propósito el legislador ha establecido toda una reglamentación para propender por la transparencia en la adopción de decisiones, la cual no solo está contenida en la Ley 80 de 1993 o en los régimen especiales de contratación estatal, sino en otro tipo de normas, verbigracia en los ordenamientos disciplinarios, los que regulan el funcionamiento de los entes territoriales o la actividad de la administración, etc. “27.6. No sobra decir que, con toda razón, el Consejo de Estado ha considerado que el régimen de inhabilidades e incompatibilidades se justifica en la prevalencia de los intereses estatales y en los principios y valores de igualdad, moralidad, ética, corrección, probidad, transparencia e imparcialidad”.

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

***Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.***

pueden tener consecuencias respecto de otras personas que quieran celebrar o hayan celebrados contratos con el Estado<sup>4</sup>.

Existen dos tipos de inhabilidades, en primer lugar, las que se derivan de la imposición de una condena o de una sanción disciplinaria. Estas inhabilidades son, en efecto, una sanción como consecuencia de la conducta de la persona. En segundo lugar, se encuentran las inhabilidades que se desprenden de la posición funcional o desempeño de empleados públicos, en este caso, la inhabilidad no es una sanción sino una medida de protección del interés general en razón a la articulación o afinidad entre las funciones o actividades a desempeñar en una determinada actividad<sup>5</sup>.

La Ley 80 de 1993 consagró un régimen de inhabilidades e incompatibilidades para contratar con el Estado, sin embargo, las vigentes para contratar no se encuentran de manera exclusiva en este cuerpo normativo sino en diferentes disposiciones que comprenden el sistema de compra pública.

Taxativamente la Ley señala las causales que impiden celebrar contratos con las entidades estatales. En concepto del 29 de abril de 1998, con numero de radicación 1097, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado señaló que:

**"Las causales de inhabilidad e incompatibilidad deben estar expresa y taxativamente establecidas en la Constitución o en la Ley y son de aplicación e interpretación restrictiva. Este principio tiene su fundamento en el artículo 6 de la Carta, según el cual los servidores públicos no pueden hacer sino aquello que les está expresamente atribuido por el ordenamiento jurídico; los particulares pueden realizar todo lo que no les esté prohibido.**  
(...)

4 Corte Constitucional. Sala Plena. Sentencia C 353 de 20 de mayo de 2019. Magistrado Ponente: Jorge Iván Palacio Palacio. Expediente No: D-7518: "La expedición de un régimen de inhabilidades se convierte en un mecanismo determinante para asegurar ciertas cualidades y condiciones en los aspirantes a ejercer un cargo o función públicos en forma acorde con los intereses que se pretenden alcanzar con ese desempeño".

5 Corte Constitucional. Sala Plena. Sentencia C 353 de 20 de mayo de 2019. Magistrado Ponente: Jorge Iván Palacio Palacio. Expediente No: D-7518.

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

*Las inhabilidades e incompatibilidades son de creación legal y de interpretación restrictiva, por lo tanto, cada situación debe estar ceñida estrictamente a la hipótesis taxativamente prevista por el legislador y no puede desbordarla"*

Respecto de la diferencia entre las inhabilidades e incompatibilidades, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia del 9 de julio de 2014, con ponencia de Jaime Orlando Santofimio Gamboa, dijo respecto de esta diferencia:

*Así las cosas, las inhabilidades hacen referencia a situaciones imputables al contratista que le impiden la celebración de cualquier tipo de contrato estatal por un tiempo determinado, mientras que las incompatibilidades se predicen respecto a la celebración del contrato circunscrito a una determinada entidad y por un tiempo igualmente señalado en razón a vinculaciones de orden laboral, vínculos de parentesco, vínculos de afecto o de interés<sup>6</sup>.*

Ahora, el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública estableció, indistintamente de que se trate de inhabilidades o incompatibilidades, que las normas relativas a la materia no se limitaran a la celebración del contrato, sino que también aplicar a la participación en los procesos de contratación así:

**"Artículo 8. De las Inhabilidades e incompatibilidades para contratar. (...)**

1. Son inhábiles para participar en licitaciones o concursos y para celebrar contratos con las entidades estatales

(...)

g) Quienes sean cónyuges o compañeros permanentes y quienes se encuentren dentro del segundo grado de consanguinidad o segundo de afinidad con cualquier otra persona que formalmente haya presentado propuesta para una misma licitación o concurso." (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)

Adicionalmente, el artículo 2.2.1.1.2.2.5. del Decreto 1082 de 2015, señala que:

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, sentencia del 9 de julio de 2014, radicación número: 66001-23-31-000-2009-00087-02(47.830)

RESOLUCIÓN No. **464** DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

**“ARTÍCULO 2.2.1.1.2.2.5. Inhabilidades con ocasión de la presentación de otras ofertas.** Para efectos de establecer el oferente que debe ser inhabilitado cuando en un mismo Proceso de Contratación se presentan oferentes en la situación descrita por los literales (g) y (h) del numeral 1 del artículo 8 de la Ley 80 de 1993 y poder establecer la primera oferta en el tiempo, la Entidad Estatal debe dejar constancia de la fecha y hora de recibo de las ofertas, indicando el nombre o razón social de los oferentes y sus representantes legales.”

Conforme a lo anterior, y como quiera que la solicitud de revocatoria se enmarca sobre la inhabilitación expresa en el literal g) del artículo 8 de la Ley 80 de 1993, y al existir dentro del proceso de selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022, dos (2) ofertas presentadas por personas naturales PEDRO JESUS BLANCO FORERO y JILBER ORLANDO BLANCO FORERO quien resultó adjudicatario en el proceso de selección; es claro y evidente la existencia de un vínculo de consanguinidad entre los dos proponentes. Razón por la cual resulta procedente revocar el acto administrativo de adjudicación, al configurarse la primera causal del artículo 9, inciso tercero, de la Ley 1150 de 2007.

Sin embargo, es posible identificar el escenario que se presentó sobre la oferta allegada por JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, al tener un vínculo de consanguinidad con la persona natural PEDRO JESUS BLANCO FORERO quien igualmente presentó oferta dentro del proceso de selección, lo cual se configura y estamos frente a una inhabilitación e incompatibilidad sobreviniente del proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO. Al respecto, el artículo 9 de la Ley 80 de 1993 establece:

**“Artículo 9. De las inhabilidades e incompatibilidades sobrevinientes.** Si llegare a sobrevenir inhabilitación o incompatibilidad en el contratista, éste cederá el contrato previa autorización escrita de la entidad contratante o, si ello no fuere posible, renunciará a su ejecución.

**Cuando la inhabilitación o incompatibilidad sobrevenga en un proponente dentro de una licitación o concurso, se entenderá que renuncia a la participación en el proceso de selección y a los derechos surgidos del mismo.**

**Si la inhabilitación o incompatibilidad sobreviene en uno de los miembros de un consorcio o unión temporal, éste cederá su participación a un tercero previa**



RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

*autorización escrita de la entidad contratante. En ningún caso podrá haber cesión del contrato entre quienes integran el consorcio o unión temporal.” (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)*

En relación con el tratamiento jurídico que le da la ley a las inhabilidades e incompatibilidades surgidas durante el curso del proceso de selección, se tiene que en el inciso segundo del artículo 9º de la Ley 80 de 1993, se estableció de manera imperativa que respecto del proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO cuya capacidad para contratar con el Estado se vea afectada por alguna de ellas, se “entenderá” que renuncia tanto a su participación en el proceso de selección, como a los derechos que de ella se deriven y, dado que la obligación de contratar con el proponente favorecido es un derecho que surge del proceso de selección, y dadas las circunstancias de la inhabilidad resulta forzoso concluir que la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, por la cual se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022, a JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, debe ser revocada.

Así las cosas, se hace pertinente traer a colación lo señaló por el Consejo de Estado mediante el concepto del 15 de agosto de 2017, en el cual indica que:

*“(…) Con base en las anteriores consideraciones es posible concluir que para revocar el acto administrativo de adjudicación de un contrato estatal, cuando se verifique alguna de las dos causales que lo permiten, según el artículo 9, inciso tercero, de la Ley 1150 de 2007, no es necesario obtener «consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo» adjudicatario, como lo ordena el artículo 97 del CPACA. Lo anterior es así, pues el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007 consagra un régimen especial de revocatoria directa del acto de adjudicación que no exige permiso del titular. La ausencia de una regla en ese sentido, en el entendido de esta Subdirección, no puede interpretarse como un vacío que deba ser llenado con el CPACA, sino como un régimen jurídico diferente: situación análoga a la que en su momento ocurría con los regímenes de la Ley 80 de 1993 y el CCA.”*<sup>7</sup> (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)

7 CONSEJO DE ESTADO. Sala de Consulta y Servicio Civil. Concepto de 15 de agosto de 2017. Radicación: 2346. C.P. Alvaro Namén Vargas.

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

No obstante al pronunciamiento jurisprudencial, en aras proteger la legalidad del acto administrativo de adjudicación dado que se generó una situación jurídica de carácter particular y concreto al proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, la entidad obedeciendo a lo establecido en el artículo 97 del CPACA (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y siendo garantistas con el debido proceso y transparencia en el proceso de selección mediante mensaje con referencia No. CO1.MSG.3990242 del 19 de agosto de 2022 a las 10:08 a.m. se publicó en la plataforma SECOP II, el requerimiento al adjudicatario el señor JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, para que se pronuncie y de las razones sobre los argumentos que le están imputando sobre la posible existencia de la inhabilidad por consanguinidad.

Es así como el señor JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, mediante mensaje No. CO1.MSG.3994848, del 22 de agosto de 2012 a las 8:24 a.m. se pronunció sobre el requerimiento manifestando lo siguiente:

*"(...) atendiendo el requerimiento hecho por la entidad y en aras de esclarecer la situación derivada, **me perito manifestar a la entidad que nuestro grado de consanguinidad es ser hermanos**, manifestando que cada uno ejerce actividades económicas independientes, sin ningún propósito de favorecimiento, pues al ser empresas independientes, cada uno puede hacer sus ofrecimientos de la misma manera y a las entidades que consideremos de manera independiente que se pueden hacer, que si bien existe una coincidencia como oferentes al presente proceso, no existe ninguna relación comercial que de indicios de una confabulación acordada con el ánimo de adquirir algún contrato, es tanto así que mi oferta está muy por encima de las requeridas a aclarar precios y que como los demás oferentes tuve la oportunidad de lanzar y ofertar por el proceso en referencia.*

*Así Las cosas, manifiesto a la entidad mi compromiso y aceptación de la adjudicación en caso de que así se mantenga y dar total cumplimiento al contrato que de este se derive." (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)*

En estas condiciones, se puede tener la certeza de la inexistencia de la ocurrencia de las causales establecidas en la ley para revocar, cuando sobreviene una inhabilidad específicamente al proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO quien resulto adjudicatario, mediante la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022. Para lo cual se hace pertinente traer a la sentencia del Consejo de Estado con radicado número: 25000-23-26-000-

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

2002-01642-02(36219) del catorce (14) de febrero de dos mil dieciocho (2018), que señala lo siguiente:

**“Si la inhabilidad o la incompatibilidad surgía durante el proceso de selección y hasta la adjudicación, inclusive, dado que la renuncia a la que se refiere el inciso segundo del artículo 9º de la Ley 80 de 1993 opera ipso jure, por ministerio de la Ley, a pesar de que el acto administrativo de adjudicación fuera irrevocable, ello le permitía a la entidad adjudicar el contrato al proponente que se ubicara en el segundo orden de elegibilidad, siempre y cuando su propuesta fuera igualmente favorable que la del primero, sin que ello comportara una revocatoria tácita del acto administrativo anterior, por virtud de la renuncia que mediaría entre uno y otro acto.”**<sup>8</sup> (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)

Bajo este contexto jurisprudencial, y pese a existir la certeza de la inexistencia de la ocurrencia de las causales establecidas en la ley para revocar, cuando sobreviene una inhabilidad específicamente la indicada en el literal g) del artículo 8 de la Ley 80 de 1993 frente al proponente adjudicatario JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, se procede a revocar la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022; con el fin de restaurar las actuaciones que conduzcan a garantizar y proteger las acciones lesivas al interés público o los derechos surgidos en el proceso de selección de los demás proponentes.

Por lo anterior, con el objeto de medio de control y dejar sin efectos jurídicos la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, se concluye lo siguiente:

### CONCLUSIONES

1. Al configurarse la causal de inhabilidad o incompatibilidad para contratar, expresa en el literal g) del artículo 8 de la Ley 80 de 1993, y al existir dentro del proceso de selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022, dos (2) ofertas presentadas por personas naturales PEDRO JESUS BLANCO FORERO y JILBER ORLANDO BLANCO FORERO quien resulto adjudicatario en el proceso de selección; y a la existencia de un

<sup>8</sup> CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo contencioso administrativo, Sección Tercera, Subsección B; Del catorce (14) de febrero de dos mil dieciocho (2018).. Radicación: 25000-23-26-000-2002-01642-02(36219). C.P. DANILO ROJAS BETANCOURTH.

RESOLUCIÓN No. **464** DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

- vínculo de consanguinidad entre los dos proponentes. Es procedente revocar el acto administrativo de adjudicación, la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022.
- En razón a esa inhabilidad del proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO y dando aplicación al sub numeral 2 del numeral 4.3. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS del pliego de condiciones definitivo, el cual señala que: *“Cuando los oferentes se encuentren incurso en causal de inhabilidad o incompatibilidad establecida en la Constitución Política y la Ley.”*; así las cosas, el proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, incurrió en la causal de rechazo.
  - Teniendo en cuenta que se pretenden elegir entre los proponentes del proceso de selección, aquel que realizó el mejor ofrecimiento en relación con el precio, y de acuerdo con el desarrollo de la subasta electrónica adelantada el día 5 de agosto de 2022, en la plataforma SECOP II, y bajos los antecedentes surgidos después de la misma, quien ofrece el menor precio corresponde a SUMINISTROS 2020 S.A.S., como se evidencia en el siguiente cuadro:

DESARROLLO DE LA SUBASTA INVERSA ELECTRONICA			
POSICIÓN	PROPONENTE	% DESCUENTO	OBSERVACIONES
1	DGERARD MG SAS	58.96%	<b>RECHAZADA</b> Por no cumplir el requerimiento de la entidad a los precios artificialmente bajos.
2	INDUSTRIAS HCM SAS	58.12%	<b>RECHAZADA</b> Por no cumplir el requerimiento de la entidad a los precios artificialmente bajos.
3	C I WARRIORS COMPANY SAS	57.27%	<b>RECHAZADA</b> Por no cumplir el requerimiento de la entidad a los precios artificialmente bajos.
4	PEDRO JESUS BLANCO FORERO	56.4%	<b>RECHAZADA</b> Por no cumplir el requerimiento de la entidad a los precios artificialmente bajos
5	BLANCO FORERO JILBER ORLANDO	12.79%	<b>RECHAZADA</b> Por estar incurso en causal de inhabilidad o incompatibilidad
6	SUMINISTROS 2020 SAS	11.01%	<b>CUMPLE</b>

- Así las cosas, en virtud del inciso 2 del artículo 9 de la Ley 1150 de 2017, un su parte final el cual indica que: *“la entidad podrá aplicar lo previsto en el inciso final del numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993”*; y según lo establecido en el numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, que indica que: *“En este evento, **la entidad estatal mediante acto***

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

**Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.**

**administrativo debidamente motivado, podrá adjudicar el contrato, dentro de los quince (15) días siguientes, al proponente calificado en segundo lugar, siempre y cuando su propuesta sea igualmente favorable para la entidad**". (Lo subrayado y en negrilla es tomado como referencia y no corresponde al texto original)

5. Por lo anterior, se adjudica el proceso de selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022, al oferente SUMINISTROS 2020 SAS, quien realiza el mejor ofrecimiento en relación con el precio con un 11.01% de descuento en el proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.

En mérito de lo expuesto en la parte considerativa,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR** la Resolución 456 del 12 agosto de 2022, por medio de la cual se adjudicó el Proceso de Selección Abreviada para la Adquisición de Bienes con Características Técnicas Uniformes – Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022, cuyo objeto es *"Contratar la adquisición de prendas institucionales distintivas para el personal administrativo, operativo y/o contratistas de la Subgerencia de Atención al Usuario y Comunicaciones que intervienen en el proceso de atención al usuario en vía, conforme al Manual de Imagen Institucional de TRANSMILENIO S.A."*, al proponente JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, por un valor total de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$ 450.000.000), incluido IVA**; por las razones expuestas en la parte motiva.

**ARTÍCULO SEGUNDO: ADJUDICAR** el proceso de selección abreviada de adquisición de bienes y servicios de características técnicas uniformes por subasta inversa electrónica No. TMSA-SASI-01 de 2022, cuyo objeto consiste en *"Contratar la adquisición de prendas institucionales distintivas para el personal administrativo, operativo y/o contratistas de la Subgerencia de Atención al Usuario y Comunicaciones que intervienen en el proceso de atención al usuario en vía, conforme al Manual de Imagen Institucional de TRANSMILENIO S.A."*, al proponente **SUMINISTROS 2020 SAS**, persona jurídica identificada con NIT. 901.356.386-4 y representada legalmente por ELIUD ERNEY PALACIOS GARNICA, por presentar la oferta más favorable y conveniente para los intereses de TRANSMILENIO S.A., por un valor total de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA**

RESOLUCIÓN No. 464 DE 2022

*Por la cual se revoca la Resolución No. 456 del 12 de agosto de 2022, y se adjudica el Proceso de Selección Abreviada de Adquisición de Bienes y Servicios de Características Técnicas Uniformes por Subasta Inversa Electrónica No. TMSA-SASI-01-2022.*

**LEGAL COLOMBIANA (\$ 450.000.000), incluido IVA**, y demás impuestos y contribuciones a que haya lugar, valor que se agotará de acuerdo con los precios unitarios ofertados en la propuesta económica como resultado de la subasta inversa. **PARAGRAFO:** La presente adjudicación cuenta con el Certificado de Disponibilidad Presupuestal (CDP) No. 202206 – 50243 del 17/06/2022.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFÍQUESE** el contenido de la presente Resolución al señor JILBER ORLANDO BLANCO FORERO, a SUMINISTROS 2020 SAS y demás interesados, conforme a las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO: PUBLICAR** el presente acto administrativo en la plataforma – SECOP II.

**ARTÍCULO QUINTO:** La presente Resolución rige a partir de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno de conformidad con lo previsto en el inciso 3º del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) y de acuerdo con lo establecido en el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007.

Dado en Bogotá D.C., a los veintidós (22) días del mes de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLIMA PÉREZ ARIZA**

Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A.  
Ordenadora del Gasto – Resolución de Delegación Nro. 342 de 16 de junio de 2020

Elaboró: Lennin Leandro Trigos // Abogado Contratista de la Dirección Corporativa  
Revisó: Jorge Hernando Pardo // Profesional Especializado de la Dirección Corporativa  
Revisó: José Fernando Florez // Abogado Contratista de la Subgerencia de Atención al Usuario y Comunicaciones